**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu** **ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47). Stanowisko projektodawcy po konferencji uzgodnieniowej.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 1 | W zakresie art. 1 ponownej analizy projektodawcy wymaga czy ustawa w sposób kompletny określa zasady otwartości danych oraz tryb udostępniania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania, zwłaszcza wobec regulacji rozdziału 6 projektu ustawy, który nie zawiera norm odnoszących się do ustalenia zasad otwartości danych ani trybu ich udostępniania na portalu otwartych danych. W konsekwencji przepis art. 1 będzie wymagał dostosowania do zakresu przedmiotowego przepisów zawartych w projekcie lub konieczne będzie uzupełnienie regulacji ustawy o elementy wskazane w tym przepisie. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 2 | Ponownej analizy wymaga siatka pojęciowa zdefiniowana w art. 2 ustawy:  definicja danych badawczych – art. 2 pkt 2 projektu ustawy – odwołuje się do danych będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), jednocześnie jednak art. 4 pkt 3 projektu ustawy wskazuje, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wskazując, że wyłączeniu nie podlegają dane badawcze, jeżeli dane te spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ustawy oraz dane pozostające w posiadaniu bibliotek naukowych, IMGW-PIB oraz PIG-PIB. Dla zachowania jasności przepisów projektu tej ustawy, przeanalizowania wymaga czy wystarczającym do realizacji celów dyrektywy, której wdrożenia dokonuje niniejsza ustawa nie byłoby zasadnym pozostawienie jedynie przedmiotowych elementów definicji danych badawczych, wykluczając element podmiotowy definicji, który może skutkować trudnościami interpretacyjnymi w momencie stosowania tej ustawy. Ponadto definicja wskazuje, że danymi badawczymi są tylko takie dane, które są udostępniane w postaci elektronicznej, zaś jednocześnie art. 22 wskazuje, że ponownemu wykorzystaniu podlegają jedynie te dane, które są udostępnione w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, co jak się wydaje wskazuje na dwie, tożsame cechy tych danych - relacja tych przepisów wymaga dodatkowej analizy. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | Art. 2 pkt 5 | Definicja „danych prywatnych", ujęta w art. 2 pkt 5 projektu, nie jest spójna i nie pokrywa się z funkcjonującymi już w nauce znaczeniami z obszaru dostępu do danych publicznych, co może być mylące dla odbiorcy. Z uwagi na to, że część podmiotów zobowiązanych do udostępniania danych wytwarza również dane niepodlegające, z mocy ustawy, takiemu udostępnieniu, jak również posiada tego rodzaju dane, nie będzie możliwe jednoznaczne określenie statusu takiego dokumentu (np. gdy dane wytworzone przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jednocześnie są posiadane przez podmiot zobowiązany do udostępniania danych, czy też gdy dane są wytworzone przez podmiot prywatny, np. stanowią pismo z prośbą o udzielenie pomocy, a są posiadane przez podmiot zobowiązany do udostępniania danych, czy też dane prywatne, które podmiot zobowiązany posiada ale nie jest ich adresatem, czy też posiada w ramach działalności, której wykonywanie jest wyłączone spod zakresu obowiązywania ustawy). Jednocześnie wydaje się, że występuje rozbieżność w kwalifikacji ww. danych w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej, która odnosi się do danych publicznych i tych niestanowiących informacji publicznej. Liczne orzecznictwo w tym zakresie wskazuje również na charakter danych prywatnych. Wobec czego rozważenia wymaga doprecyzowanie definicji dotyczącej danych prywatnych lub uzasadnienia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja danych prywatnych w projekcie ustawy, w jej części przedmiotowej, została skonstruowana w identyczny sposób jak definicja ISP (każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej itd.). Tym co odróżnia dane prywatne od ISP jest fakt ich posiadania przez podmioty inne niż podmioty zobowiązane (podmioty inne niż podmioty wskazane w art. 3 projektu) oraz to, że dane prywatne muszą być wytworzone przez takie podmioty. Dodatkowo definicja danych prywatnych zostanie zmieniona poprzez jej doprecyzowanie w zakresie dot. danych osobowych. Za dane prywatne nie będą uznawane dane osobowe.  Zatem danymi prywatnymi będzie każda treści lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzona, z wyjątkiem danych osobowych. W szczególności będą to zasoby danych znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorców, czy też organizacji pozarządowych. Sformułowanie definicji danych prywatnych należy wiązać z wprowadzeniem w projekcie ustawy możliwości dobrowolnego udostępniania na portalu dane.gov.pl zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego. To do tych podmiotów będzie należała decyzja o udostępnianiu tego rodzaju danych do ponownego wykorzystywania na portalu dane.gov.pl. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 6 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania:  art. 2 pkt 6: format otwarty – format pliku, który nie jest powiązany z platformą oraz jest udostępniany bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne wykorzystywanie – doprecyzowania wymaga, o jaką platformę chodzi w kontekście braku powiązania z nią formatu pliku. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji formatu otwartego słowo „platforma” zostanie zamienione na słowo „system”.  Dodatkowo wyrażenie „nie jest powiązany z systemem” zostanie zastąpione wyrażeniem „jest niezależny od systemu”. Druga zmiana związana jest z brzmieniem art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE w innych wersjach językowych.  Wersja angielska: “‘open format’ means a file format that is platform-independent (…)”.  Wersja niemiecka: “„offenes Format“ ein Dateiformat, das plattformunabhängig ist (…)”.  Wersja polska: „„format otwarty” oznacza format pliku, który nie jest powiązany z platformą (…)”. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 2 pkt 6 | W art. 2 pkt 6 zawarto definicję „formatu otwartego” definiując go jako „format pliku, który nie jest powiązany z platformą […]”. Projekt nie definiuje natomiast pojęcia platformy. Zasadnym byłoby uzupełnienie słowniczka o tę definicję. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji formatu otwartego słowo „platforma” zostanie zamienione na słowo „system”.  Dodatkowo wyrażenie „nie jest powiązany z systemem” zostanie zastąpione wyrażeniem „jest niezależny od systemu”. Druga zmiana związana jest z brzmieniem art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE w innych wersjach językowych.  Wersja angielska: “‘open format’ means a file format that is platform-independent (…)”.  Wersja niemiecka: “„offenes Format“ ein Dateiformat, das plattformunabhängig ist (…)”.  Wersja polska: „„format otwarty” oznacza format pliku, który nie jest powiązany z platformą (…)”. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 7 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania:  art. 2 pkt 7: format przeznaczony do odczytu maszynowego – format pliku ustrukturyzowany tak, aby programy komputerowe mogły łatwo zidentyfikować, rozpoznać i pozyskać określone dane i ich wewnętrzną strukturę - w definicji nie został wskazany stopień (poziom) ustrukturyzowania, odwołano się do subiektywnego znamienia łatwego identyfikowania, rozpoznania i pozyskania, co pozwala zaliczyć do tej kategorii formatu także pliki plain tekst (bez szczegółowo określonej struktury). | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 2 pkt 7 projektu ustawy stanowi implementację art. 2 pkt 13 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym format nadający się do odczytu maszynowego oznacza format pliku ustrukturyzowany tak, aby aplikacje mogły łatwo zidentyfikować, rozpoznać i pozyskać określone dane, w tym poszczególne stwierdzenia faktów, i  ich wewnętrzną strukturę.  Dane odczytywalne maszynowe to dane udostępniane w formatach umożliwiających automatyczne odczytywanie przez przeglądarkę lub system komputerowy, tj. w formatach ułatwiających dostęp i pozwalających na bardziej zaawansowane analizy dużych ilości informacji (np. formaty XML, JSON, RDF, CSV).  Dodatkowe precyzowanie definicji w zakresie stopnia (poziomu) ustrukturyzowana nie jest konieczne. Zgodnie z przyjętym na gruncie dyrektywy rozumieniem pojęcia formatu nadającego się do odczytu maszynowego, jest to plik ustrukturyzowany, tak by możliwy był jego automatyczny odczyt.  Jednocześnie definicja zostanie zmieniona w inny sposób poprzez dodanie na końcu przepisu wyrażenia „bez utraty ich semantycznej interoperacyjności” (zgodnie z propozycją Platformy Otwartej Nauki ICMMiK UW). |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 8 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania:  art. 2 pkt 8: informacja sektora publicznego – każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej, będącą w posiadaniu podmiotu zobowiązanego – wątpliwości budzi, czym jest „treść”, do której odwołuje się definicja w kontekście treści lub jej części. | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja ISP wprowadzona w projekcie ustawy jest tożsama z tą przyjętą na gruncie ustawy z 2016 r. i jest już ugruntowana w doktrynie oraz w orzecznictwem sądowym. Pojęcie to należy odnieść do definicji „dokumentu” w rozumieniu art. 2 pkt 6 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie, z którym dokument oznacza dowolną treść lub jej część niezależnie od jej nośnika (papier lub forma elektroniczna lub zapis dźwiękowy, wizualny bądź audiowizualny). Treść, do której odwołuje się definicja ISP to wszystko to co znajduje się posiadaniu podmiotu zobowiązanego (niezależnie od sposobu utrwalenia). Pojęcie ISP wyznacza zakres przedmiotowy ponownego wykorzystywania. Dla zakwalifikowania określonej informacji jako ISP nie ma znaczenia jej treść. Istotne jest natomiast jej utrwalenie oraz fakt posiadania przez podmioty udostępniające lub przekazujące ją w celu ponownego wykorzystywania. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Art. 2 pkt 8 | Zgodnie z definicją przyjętą w projekcie ustawy „informacją sektora publicznego” jest każda informacja będąca w posiadaniu instytucji zobowiązanej. Jedynym ograniczeniem ponownego wykorzystania tej informacji są ograniczenia przewidziane w ustawach (np. tajemnice). Postulujemy, aby pojęcie „informacja sektora publicznego” zastąpić funkcjonującym już pojęciem „informacji publicznej” lub zawęzić definicję ISP. A tym samym, przyjęcie w ustawie rozwiązania gwarantującego bezpieczeństwo podmiotom oraz przedsięwzięciom biznesowym, których informacja dotyczy oraz pewność prawną instytucjom odpowiedzialnym za zarządzanie i administrowanie informacją, które polegałoby na określaniu katalogu informacji podlegających udostępnieniu do ponownego wykorzystania, analogicznie do założeń funkcjonującego już Programu Otwierania Danych Publicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja ISP wprowadzona w projekcie ustawy jest tożsama z tą przyjętą na gruncie ustawy z 2016 r. i jest już ugruntowana w doktrynie oraz w orzecznictwem sądowym. Pojęcie to należy odnieść do definicji „dokumentu” w rozumieniu art. 2 pkt 6 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie, z którym dokument oznacza dowolną treść lub jej część niezależnie od jej nośnika (papier lub forma elektroniczna lub zapis dźwiękowy, wizualny bądź audiowizualny). Treść, do której odwołuje się definicja ISP to wszystko to co znajduje się posiadaniu podmiotu zobowiązanego (niezależnie od sposobu utrwalenia). Pojęcie ISP wyznacza zakres przedmiotowy ponownego wykorzystywania. Dla zakwalifikowania określonej informacji jako ISP nie ma znaczenia jej treść. Istotne jest natomiast jej utrwalenie oraz fakt posiadania przez podmioty udostępniające lub przekazujące ją w celu ponownego wykorzystywania.  Należy ponadto podkreślić, że definicja ISP jest szersza niż pojęcie informacji publicznej i zawiera w sobie informację publiczną oraz inne treści (wykraczające poza zakres pojęcia informacji publicznej), tj. np. zasoby bibliotek, archiwów i muzeów niebędących informacjami publicznymi oraz inne informacje niebędące zarówno informacją publiczną ani zasobem bibliotek, archiwów i muzeów. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 9 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania:  art. 2 pkt 9: interfejs programistyczny aplikacji – zbiór technicznych funkcji umożliwiających połączenie i wzajemną wymianę danych lub metadanych pomiędzy programami komputerowymi lub systemami teleinformatycznymi – nie jest jasne różnicowanie połączenia i wzajemnej wymiany danych pomiędzy programami komputerowymi lub systemami teleinformatycznymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja API zastosowana w art. 2 pkt 9 projektu ustawy koresponduje z definicją oprogramowania interfejsowego sformułowaną w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 pkt 11 tej ustawy oprogramowanie interfejsowe to oprogramowanie umożliwiające łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Zgodnie z definicją interfejsu programistycznego aplikacji przejętą w Standardzie API[[1]](#footnote-1)) API (ang. Application Programming Interface, pol. interfejs programistyczny aplikacji) oznacza zbiór reguł ściśle opisujący, w jaki sposób programy lub podprogramy komunikują się ze sobą.  Do komunikacji maszyna-maszyna niezbędne jest połączenie i wymiana danych. Ponadto proponowana definicja już funkcjonuje w przepisach prawa. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 361, z późn. zm.) w § 2 pkt 3 interfejs programistyczny zdefiniowano jako zbiór technicznych funkcji umożliwiających połączenie i wzajemną wymianę zasobów informacyjnych lub metadanych pomiędzy centralnym repozytorium i innym repozytorium powszechnie dostępnym w sieci teleinformatycznej lub innym zewnętrznym oprogramowaniem.  Podobne podejście zaproponowano w projekcie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, która jest obecnie również procedowana w ramach procesu legislacyjnego (UC45). Zgodnie z art. 2 pkt 17 wskazanego projektu interfejs programistyczny aplikacji oznacza interfejs umożliwiający łączenie, współpracę, wymianę informacji pomiędzy aplikacjami dostarczanymi przez nadawców lub dostawców usług, a urządzeniami telewizji cyfrowej służącymi do przekazywania cyfrowych sygnałów umożliwiających świadczenie usług telewizyjnych lub radiofonicznych.  Każda z powyższych definicji określa sposób komunikowania ze sobą systemów, aplikacji, podprogramów, za pomocą sieci, z wykorzystaniem wspólnego zrozumiałego dla nich języka (z podziałem na następujące po sobie reguły, najpierw musi dojść do połączenia, aby nastąpiła wymiana). |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 11 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania  art. 2 pkt 11: otwarte dane – informacje sektora publicznego utrwalone w postaci elektronicznej, udostępnione w otwartym formacie do ponownego wykorzystywania, spełniające łącznie warunki, o których mowa w art. 27 ust. 2 – wątpliwości budzi zawarcie w art. 27 ust. 1 wskazania, iż podmiot zobowiązany, o ile jest to możliwe, udostępnia informacje do ponownego wykorzystania, jako otwarte dane. | **Uwaga wyjaśniona**  1. Art. 2 pkt 11.  Art. 2 pkt 11 projektu ustawy zostanie zmieniony. Do definicji otwartych danych włączony zostanie przepis art. 27 ust. 2. Dodatkowo przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  2. Art. 27 ust. 1.  Treść art. 27 ust. 1 zostanie przeniesiona do rozdziału 2 projektu ustawy (Zasady udostępniania i przekazywania ISP w celu ponownego wykorzystywania). W przepisie tym wyrażona zostanie zasada otwartości danych zgodnie, z którą pomioty zobowiązane, zawsze wtedy kiedy jest to możliwe, powinny udostępniać posiadane ISP jako otwarte dane. Należy bowiem wyjaśnić, że otwarte dane stanowią szczególny rodzaj ISP. Są to ISP o szczególnych cechach, które pozwalają na pełne wykorzystywania ich potencjału w ramach ponownego wykorzystywania. Warunkiem uznania określonych ISP za otwarte dane jest spełnianie przez nich wszystkich przesłanek określonych w art. 2 pkt 11. Przesłanek tych, z różnych względów, nie będą spełniać wszystkie ISP. Zasada otwartości danych wyznacza również dysponentom danych kierunek działań, którym jest podejmowane starań mających celu podnoszenie stopnia otwartości posiadanych ISP i udostępniania ich jako otwarte dane.  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w  ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 12 | Ponownej analizy wymaga siatka pojęciowa zdefiniowana w art. 2 ustawy:  definicja podmiotu zobowiązanego - art. 2 pkt 12 projektu ustawy – skoro zakres znaczeniowy pojęcia podmiot zobowiązany ustala art. 3 projektu, to wydaje się zasadne wprowadzenie skrótu na potrzeby tego pojęcia we wprowadzeniu do wyliczenia do art. 3, zamiast posługiwania się osobną definicją tego pojęcia w art. 2 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną zmienione. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 13 | Ponownej analizy wymaga siatka pojęciowa zdefiniowana w art. 2 ustawy:  ponowne wykorzystywanie – art. 2 pkt 13 projektu ustawy – budzi wątpliwości, czy ponowne wykorzystywanie zawsze jest możliwe w „dowolnym innym celu niż pierwotny cel publiczny, dla którego informacja została wytworzona”. Wydaje się, że cel wykorzystania danych, pozostający w sprzeczności z prawem może stanowić podstawę odmowy udostępniania lub przekazania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. Przepis wymaga zatem korekty. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez zastąpienie zwrotu „w dowolnym celu innym niż” zwrotem „w jakimkolwiek innym celu niż”. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 2 pkt 13  Art. 8 ust. 2 | Wątpliwości budzi kwestia udostępniania zasobów pomiędzy muzeami stanowiącymi podmioty zobowiązane ustawą. W myśl obecnie obowiązującej ustawy, jak i nowego projektu nie dochodzi do ponownego wykorzystywania informacji w przypadku wykonywania zadań publicznych. Decydujące znaczenie ma więc właściwa wykładnia kryterium wykonywania zadania publicznego w muzeach, która – z uwagi na swój generalny charakter – może prowadzić do licznych nadużyć w relacjach między instytucjami. Sytuacja dotyczy stosowania między muzeami opłat wyższych za udostepnienie informacji, niż określonych w ustawie re-use. Przeczy to zasadzie równego traktowania. (patrz ekspertyza s. 167 „Ponowne udostępnianie ISP pomiędzy instytucjami kultury”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja ponownego wykorzystywania stanowi implementację art. 2 pkt 11 dyrektywy 2019/1024/UE. Ponownym wykorzystywanie w rozumieniu ustawowym nie jest w związku z tym udostępnianie lub przekazanie ISP przez podmiot wykonujący zadania publiczne innemu podmiotowi wykonującemu zadania publiczne wyłącznie w celu realizacji takich zadań.  Wymiana ISP pomiędzy muzeami, której celem jest realizacja zadań publicznych nie jest ponownym wykorzystywaniem. W związku z tym przepisy projektowanej ustawy (w tym przepisy dot. opłat i zasad ponownego wykorzystywania ISP) nie będą znajdować zastosowania. Regulacje dot. opłat nakładanych przez muzea w ramach współpracy (prowadzonej w ramach realizacji zadań publicznych) są poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | Art. 3 pkt 5 | Ministerstwo Aktywów Państwowych wnosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie skutków objęcia projektowaną ustawą podmiotów, o których mowa w art. 3 pkt 5 projektu, w szczególności w kontekście spółek z udziałem Skarbu Państwa. Zgodnie z tym przepisem podmiotami zobowiązanymi do udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania są podmioty, które wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w ustawie – Prawo zamówień publicznych (np. transport kolejowy, autobusowy), podmioty, które działają w charakterze podmiotów świadczących usługi publiczne określone w przywołanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady, czy też podmioty, które działają w charakterze przewoźników lotniczych wykonujących obowiązki użyteczności publicznej. W związku z tym rodzi się szereg pytań, które spółki i z jakim udziałem Skarbu Państwa będą uważane za podmioty zobowiązane w rozumieniu tej ustawy. Zdefiniowanie podmiotów w powyższy sposób w praktyce może rodzić wiele wątpliwości. Ponadto, nie jest jasne jakie informacje, którymi dysponują spółki należy uznać za informacje sektora publicznego podlegające regulacjom ustawy, a także w jakim zakresie i w jakich sytuacjach na spółce będzie ciążył obowiązek udostępnienia lub przekazania tego rodzaju informacji oraz jaki będzie skutek dla spółki niewykonania takiego obowiązku. Ponieważ spółki prawa handlowego swą formą organizacyjnoprawną i celami różnią się istotnie od pozostałych podmiotów wymienionych w art. 3 choćby z racji tego, że działają w oparciu o przepisy Kodeksu prawa handlowego tak jak spółki prywatne oraz prowadzą działalność gospodarczą i konkurują na rynku, to zakwalifikowanie ich do podmiotów zobowiązanych w rozumieniu przedmiotowej ustawy, z czym wiążą się dodatkowe obowiązki/ograniczenia/obciążenia może być istotne dla ich działalności.  Z powyższych względów, z uwagi na wykonywanie przez Ministra Aktywów Państwowych praw z akcji i udziałów Skarbu Państwa w wielu spółkach prawa handlowego zwracam się o udzielenie powyższych wyjaśnień. Pomoże to rozwiać rodzące się wątpliwości lub niejasności i ewentualnie skorygować w projekcie ustawy dostrzeżone kwestie problematyczne. | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt ustawy wyznacza zamknięty katalog podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują ISP w celu ich ponownego wykorzystywania. Katalog ten odzwierciedla zakres podmiotowy dyrektywy 2019/1024/UE i w zasadniczej części (obejmującej podmioty wskazane w art. 3 pkt 1-4 projektu ustawy) jest tożsamy z katalogiem podmiotów zobowiązanych wyznaczonym przez obecnie obowiązującą ustawę z 2016 r. Różnice pomiędzy dotychczasowym stanem prawnym, a projektem ustawy dotyczą poszerzenia katalogu podmiotów zobowiązanych o nową kategorię podmiotów mieszczących się w zakresie definicji przedsiębiorstw publicznych w rozumieniu dyrektywy 2019/1024/UE. Poszerzenie zakresu podmiotowego w projekcie ustawy podyktowane zostało objęciem regulacjami dyrektywy 2019/1024/UE dokumentów (ISP) wytwarzanych przy realizacji usług świadczonych w interesie ogólnym przez przedsiębiorstwa publiczne prowadzące działalności w wybranych obszarach (art. 1 ust. 1 lit. b oraz art. 2 pkt 3 dyrektywy 2019/1024/UE). Mając na uwadze rozwiązania przyjęte w dyrektywie 2019/1024/UE, w której definicję przedsiębiorstwa publicznego sformułowano w oparciu o przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.), art. 3 pkt 5 projektu ustawy w zasadniczej części wzorowano na art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.). Wskazana ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia postanowień dyrektyw unijnych dotyczących zamówień publicznych. Zgodnie z art. 3 pkt 5 projektu ustawy podmiotami zobowiązanymi do udostępniania lub przekazywania ISP w celu ponownego wykorzystywania są inne niż wskazane w przepisach art. 3 pkt 1-4 projektu ustawy podmioty, które:   1. wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych lub 2. działają w charakterze podmiotów świadczących usługi publiczne zgodnie z art. 2 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 ), lub 3. działają w charakterze przewoźników lotniczych wykonujących obowiązki użyteczności publicznej zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty, lub 4. działają w charakterze armatorów Wspólnoty wykonujących zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (EWG) nr 3577/92 z dnia 7 grudnia 1992 r. dotyczącego stosowania zasady swobody świadczenia usług w transporcie morskim w obrębie Państw Członkowskich (kabotaż morski).   Drugą niezbędną przesłanką, umożliwiającą zaliczenie określonego podmiotu do kategorii podmiotów zobowiązanych, mieszczących się w zakresie definicji przedsiębiorstwa publicznego (poza prowadzeniem działalności w wybranych obszarach), jest wywieranie przez podmioty, o których mowa w art. 3 pkt 1-4 projektu ustawy (pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot) dominującego wpływu na podmioty wskazane w art. 3 pkt 5 projektu ustawy. Przez dominujący wpływ rozumie się w szczególności posiadanie:   1. ponad połowy udziałów albo akcji lub 2. ponad połowy głosów wynikających z udziałów albo akcji, lub 3. prawa do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego.   Przepisy ustawowe nie będą jednak znajdować zastosowania do wszystkich ISP będących w posiadaniu przedsiębiorstw publicznych. W tym zakresie w projekcie przewidziano wyłączenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 6 projektu przepisów ustawy nie stosuje się do ISP będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 3 pkt 5 (przedsiębiorstw publicznych) w zakresie w jakim informacje te:   1. wytworzone zostały poza zakresem zadań publicznych, 2. wytworzone zostały w ramach działalności uznanej zgodnie z art. 34 dyrektywy 2014/25/UE za bezpośrednio podlegającą konkurencji.   (wskazane wyłączenia nie dotyczą informacji publicznych podlegających udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej - art. 4 ust. 2 projektu ustawy).  Należy przy tym podkreślić, że objęcie zakresem ustawy danych będących w posiadaniu przedsiębiorstw publicznych nie oznacza wprowadzenia ogólnego obowiązku udostępniania lub przekazywania przez takie podmioty ISP do ponownego wykorzystywania. Zgodnie z przyjętym w dyrektywie 2019/1024/UE podejściem udostępnianie do ponownego wykorzystywania danych będących w posiadaniu przedsiębiorstw publicznych ma mieć charakter dobrowolny. Mając na uwadze powyższe, podmioty wskazane w art. 3 pkt 5 projektu ustawy wyłączono z szeregu obowiązków ustawowych.  Projekt ustawy przewiduje dwa tryby udostępniania/przekazywania ISP (art. 5 projektu ustawy):   * tryb wnioskowy (przekazywanie ISP na wniosek o ponowne wykorzystywanie) * tryb bezwnioskowy (udostępnianie ISP w Biuletynie Informacji Publicznej podmiotu zobowiązanego lub na portalu otwartych danych lub w innym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego)   W przypadku trybu wnioskowego podmioty wskazane w art. 3 pkt 5 projektu zostały zwolnione z obowiązku rozpatrywania wniosków o ponowne wykorzystywanie. Przepisów rozdziału 9 ustawy (regulującego ponowne wykorzystywanie ISP przekazywanych na wniosek) nie stosuje się do przekazywania ISP przez przedsiębiorstwa publiczne. Innymi słowy, przedsiębiorstwa publiczne w rozumieniu projektowanych przepisów nie są zobowiązane do przekazywania ISP na wniosek złożony przez potencjalnego użytkownika zainteresowanego ponownym wykorzystywaniem konkretnych informacji będących w posiadaniu tych podmiotów. W odniesieniu do drugiego z wymienionych trybów, tj. udostępniania ISP w systemach teleinformatycznych (np. na stronie internetowej podmiotu zobowiązanego lub na portalu otwartych danych) decyzja co do tego, czy udostępniać do ponownego wykorzystywania posiadane ISP pozostanie w gestii zainteresowanego przedsiębiorstwa. Dodać należy, że podmioty, o których mowa w art. 3 pkt 5 (w odróżnieniu od pozostałych podmiotów zobowiązanych) zostały zwolnione z obowiązku udostępniania posiadanych informacji na portalu otwartych danych. Jednocześnie jednak w przypadku kiedy zainteresowane przedsiębiorstwo publiczne zdecyduje się na przekazanie (na wniosek) lub udostępnianie (w systemie teleinformatycznym) w sposób dobrowolny posiadanych ISP do ponownego wykorzystywania, zobowiązane będzie to uczynić w oparciu o przepisy rozdziałów 2-4 projektu ustawy. Przepisy te dotyczą zasad udostępniania i przekazywania ISP w celu ponownego wykorzystywania, warunków ponownego wykorzystywania oraz opłat za ponowne wykorzystywanie. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 4 ust. 1 pkt 3 | Może zachodzić konflikt w odniesieniu do zakresu podmiotowego ustawy. Co do zasady ustawą są objęte muzea państwowe i samorządowe, a niestosuje się jej w przypadku części instytucji wymienionych w Prawie o szkolnictwie wyższym w tym innych podmiotów prowadzących głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły (art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).  Część muzeów stanowi jednostki naukowe. W aktualnym wykazie jednostek naukowych figuruje 7 instytucji muzealnych tj. Muzeum Górnośląskie w Bytomiu, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Muzeum Narodowe w Krakowie, Muzeum Narodowe w Poznaniu, Muzeum Sztuki w Łodzi, Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK (<https://polon.nauka.gov.pl/opi/aa/rejestry/nauka?execution=e1s1>). | **Uwaga uwzględniona**  Do art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu, w którym znajdują się wyjątki od generalnego wyłączenia z zakresu regulacyjnego projektowanej ustawy podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zostanie dodany nowy wyjątek dot. muzeów państwowych oraz muzeów samorządowych prowadzących działalność naukową. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a | Ze względu na to, że większość wyłączeń w obrębie pkt 3 ma charakter podmiotowy (lit. b–d), wyłączenie określone w lit. a proponuje się wydzielić jako odrębny przepis w oddzielnym ustępie. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 | Art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 dotyczą wyłączenia poszczególnych podmiotów będących w posiadaniu informacji sektora publicznego ze stosowania przepisów ustawy. Konstrukcja tych przepisów, zwłaszcza w odniesieniu do bibliotek naukowych, jest jednak na tyle skomplikowana, że trudno ustalić, jaki jest faktyczny zakres wyłączenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 przepisów ustawy nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z wyjątkiem bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach. Takie wyłączenie z wyłączenia należy więc interpretować w taki sposób, że biblioteki naukowe nie są wyłączone. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 okazuje się jednak, że część bibliotek naukowych (nie zostało doprecyzowane, czy również w rozumieniu ustawy o bibliotekach) jest jednak wyłączona. Dotyczy to bibliotek naukowych, których organizatorem są jednostki sektora publicznego. Tu również pojawia się wątpliwość, co to są „jednostki sektora publicznego”. Czy chodzi o podmioty, o których mowa w art. 3?  Proponuje się usunąć pkt 4 w art. 4 ust. 1, a lit. b w art. 4 ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie:  „b) bibliotek naukowych, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1–4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach,”. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Art. 4 ust. 1 pkt 4.  Art. 4 ust. 1 pkt 4 projektu zostanie zmieniony poprzez zastąpienie pojęcia „jednostki sektora publicznego” wyrażeniem „podmioty zobowiązane o których mowa w art. 3 pkt 1-4”. Dodatkowo przepis zostanie uzupełniony o sprecyzowanie, że biblioteki naukowe, o których mowa tym przepisie to biblioteki naukowe w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach.  2. Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b.  Projektowane przepisy w omawianym zakresie są co do zasady tożsame z obecnie obowiązującymi (ustawa z 2016 r.). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz pkt 4 projektu:   * ustawę stosuje się do ISP będących w posiadaniu bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r., * ustawy nie stosuje się do ISP będących w posiadaniu bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r, których organizatorami nie są podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1-4.   Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479) do bibliotek naukowych należą:   1. Biblioteka Narodowa; 2. biblioteki, których organizatorami są szkoły wyższe; 3. biblioteki, których organizatorem jest Polska Akademia Nauk; 4. biblioteki, których organizatorami są jednostki badawczo-rozwojowe; 5. inne biblioteki.   W opinii projektodawcy proponowana zmiana art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu polegająca na ograniczeniu wyjątku dotyczącego bibliotek naukowych tylko do podmiotów wymienionych w art. 21 ust. 2 pkt 1–4 ustawy o bibliotekach (z pominięciem pkt 5 w art. 21 ust. 2 tej ustawy) ograniczyłoby krąg bibliotek naukowych, które na zasadzie wyjątku od generalnego wyłączenie podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podlegałby przepisom ustawy. Zgodnie z wykazem bibliotek zaliczanych do bibliotek naukowych stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu zaliczania bibliotek do niektórych bibliotek naukowych oraz ustalenia ich wykazu (Dz. U. z 2016 r. poz. 137, z późn. zm.) do bibliotek zaliczonych do bibliotek naukowych zalicza się obecnie 33 biblioteki, w tym również podmioty, które zaliczyć należy do „innych bibliotek”, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 5 ustawy o bibliotekach, np. Biblioteka Sejmowa.  Jednocześnie konieczne jest pozostawienie wyłączenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 projektu, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do bibliotek naukowych, których organizatorami nie są  podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1-4. Do bibliotek naukowych w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy o bibliotekach mogą zaliczać się podmioty, których organizatorami nie będą podmioty zobowiązane, np. Polskie Centrum Informacji Muzycznej POLMIC/Biblioteka - Fonoteka Związku Kompozytorów Polskich. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 | W zakresie art. 4 projektu ustawy określającego w sposób podmiotowy i przedmiotowy katalog wyłączeń od stosowania przepisów ustawy – wątpliwości budzi sposób sformułowania tego wyłączenia gdyż wprowadzenie do wyliczenia sugeruje, że wyłączenie będzie miało charakter jedynie podmiotowy, podczas gdy przepis zawiera wyjątki od stosowania wyłączeń od charakterze przedmiotowym i podmiotowym. Należy zatem zasugerować przykładowo: wyodrębnienie wskazanych w tym przepisie wyjątków podmiotowych i umieszczenie ich w katalogu podmiotów zobowiązanych z art. 3 ustawy celem zachowania spójności wewnętrznej tego aktu. Ponadto z uwagi na to, że zarówno art. 4 pkt 3 lit. b jak i art. 4 pkt 4 dotyczą bibliotek naukowych, należy zasugerować połącznie tych przepisów i przyjęcie w brzmienia odwołującego się wykazu tych bibliotek umieszczonego w przepisach wydanych na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach. Przepis mógłby przyjąć brzmienie „bibliotek naukowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach, których organizatorem są …”, przy czym wyjaśnienia wymaga zakres pojęcia „jednostki sektora publicznego” użytego w art. 4 ust. 1 pkt 4 do opisu podmiotu będącego organizatorem takiej biblioteki i potwierdzenie adekwatności jego zastosowania. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Art. 4 ust. 1 pkt 4.  Art. 4 ust. 1 pkt 4 projektu zostanie zmieniony poprzez zastąpienie pojęcia „jednostki sektora publicznego” wyrażeniem „podmioty zobowiązane o których mowa w art. 3 pkt 1-4”. Dodatkowo przepis zostanie uzupełniony o sprecyzowanie, że biblioteki naukowe, o których mowa tym przepisie to biblioteki naukowe w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach.  2. Art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b.  Projektowane przepisy w omawianym zakresie są co do zasady tożsame z obecnie obowiązującymi (ustawa z 2016 r.). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz pkt 4 projektu:   * ustawę stosuje się do ISP będących w posiadaniu bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r., * ustawy nie stosuje się do ISP będących w posiadaniu bibliotek naukowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r, których organizatorami nie są podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1-4.   Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479) do bibliotek naukowych należą:   1. Biblioteka Narodowa; 2. biblioteki, których organizatorami są szkoły wyższe; 3. biblioteki, których organizatorem jest Polska Akademia Nauk; 4. biblioteki, których organizatorami są jednostki badawczo-rozwojowe; 5. inne biblioteki.   W opinii projektodawcy proponowana zmiana art. 4 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu polegająca na ograniczeniu wyjątku dotyczącego bibliotek naukowych tylko do podmiotów wymienionych w art. 21 ust. 2 pkt 1–4 ustawy o bibliotekach (z pominięciem pkt 5 w art. 21 ust. 2 tej ustawy) ograniczyłoby krąg bibliotek naukowych, które na zasadzie wyjątku od generalnego wyłączenie podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podlegałby przepisom ustawy. Zgodnie z wykazem bibliotek zaliczanych do bibliotek naukowych stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu zaliczania bibliotek do niektórych bibliotek naukowych oraz ustalenia ich wykazu (Dz. U. z 2016 r. poz. 137, z późn. zm.) do bibliotek zaliczonych do bibliotek naukowych zalicza się obecnie 33 biblioteki, w tym również podmioty, które zaliczyć należy do „innych bibliotek”, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 5 ustawy o bibliotekach, np. Biblioteka Sejmowa.  Jednocześnie konieczne jest pozostawienie wyłączenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 projektu, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do bibliotek naukowych, których organizatorami nie są  podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 3 pkt 1-4. Do bibliotek naukowych w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy o bibliotekach mogą zaliczać się podmioty, których organizatorami nie będą podmioty zobowiązane, np. Polskie Centrum Informacji Muzycznej POLMIC/Biblioteka - Fonoteka Związku Kompozytorów Polskich.  3. Uwaga dot. wyodrębnienia wyjątków podmiotowych z art. 4 i umieszczenia ich w art. 3.  Uwaga wyjaśniona. Projektodawca proponuje pozostawienie w art. 3 katalogu podmiotów zobowiązanych, a w art. 4 wskazania wszystkich wyłączeń (podmiotowych i przedmiotowych). Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 4 ust. 1 pkt 5 | Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 projektu przepisów ustawy nie stosuje się do informacji sektora publicznego będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 i 1378). Wskazany przepis będzie miał zastosowanie do szkół funkcjonujących w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, które zgodnie z art. 2 ww. ustawy obejmuje system oświaty. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie § 15 ust. 1 pkt 2 i § 32 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2017 r. poz. 487) wskazane szkoły wchodzą odpowiednio w skład zakładu poprawczego lub schroniska dla nieletnich. W związku z powyższym proponuję rozszerzenie art. 4 ust. 5 [art. 4 ust. 1 pkt 5] projektowanej ustawy o wskazanie, że jej przepisów nie stosuje się do jednostek, o których mowa w art. 95 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969), tj. zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 4 ust. 2 | Ponadto wyjaśnienia wymaga ratio legis regulacji zawartej w art. 4 ust. 2 skoro ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej formułuje w sposób wyczerpujący katalog informacji oraz podmiotów zobowiązanych do publikowania informacji w BIP, zaś art. 7 projektu ustawy wskazuje, że „przepisy ustawy nie naruszają prawa do dostępu do informacji publicznej”; to zamieszczona w art. 4 ust. 2 regulacja wydaje się pozostawać poza zakresem przedmiotowym i podmiotowym niniejszej ustawy, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, uregulowanych w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanych dalej „ZTP”. | **Uwaga wyjaśniona**  Art. 4 ust. 1 wymienia podmioty, które zostały wyłączone z regulacji ustawowej (ustawy nie stosuje się do ISP będących w posiadaniu tych podmiotów). Należy jednak podkreślić, że wśród ISP będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 znajdują się również informacje publiczne podlegające z mocy prawa udostępnianiu w BIP. Stąd wprowadzenie w art. 4 ust. 2 wyjątku dot. tego rodzaju informacji (wyjątku od generalnego wyłączenia). Informacje publiczne udostępniane w BIP należy traktować jak ISP podlegające w całości przepisom ustawy (niezależne od tego w czyim posiadaniu będą te informacje). Innymi słowy art. 4 ust. 2 wskazuje, że ograniczeń w stosowaniu ustawy nie stosuje się do informacji publicznych podlegających udostępnieniu w BIP. Gdyby nie wyjątek wprowadzony art. 4 ust. 2 mogłyby pojawić się uzasadnione wątpliwości co do możliwości ponownego wykorzystywania informacji publicznych podlegających obowiązkowi udostepnienia w BIP, a będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1. Przepis ten funkcjonuje również w ustawie z 2016 r. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 5 | Wymaga wyjaśnienia relacja art. 5 projektu ustawy w stosunku do:   1. definicji użytkownika, o której mowa w art. 2 pkt 15, która odwołuje się jedynie do „osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej”, zaś art. 5 wskazuje, że prawo do ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego przysługuje „każdemu”. Przepisy te wymagają uspójnienia, 2. art. 4 ust. 2 – który wskazuje, że przepisów ust. 1 (tj. wyłączenia stosowania przepisów ustawy w stosunku do danych będących w posiadaniu pomiotów wymienionych w tym przepisie, ze wskazanymi wyjątkami) nie stosuje się do informacji podlegających udostępnieniu w BIP, zaś art. 5 wskazuje, że informacje umieszczone w BIP – niezależnie od podmiotu umieszczającego - są objęte prawem do ponownego wykorzystania. Przepisy te będą wymagały dostosowania i przebudowy redakcyjnej, biorąc pod uwagę także uwagę nr 3. | **Uwaga wyjaśniona**  1. Relacja art. 5 do art. 2 pkt 15 (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 2 pkt 14).  Art. 5 projektu ustawy formułuje podmiotowe prawo publiczne do korzystania z ISP (każdemu przysługuje prawo do ponownego wykorzystywania ISP). W przepisie tym posłużono się zwrotem „każdemu” z uwagi na fakt, że jest to prawo do skorzystania z danych. Dopiero wówczas kiedy zainteresowany podmiot zacznie korzystać z danych (ponowne wykorzystywać ISP) będzie ich użytkownikiem.  2. Relacja art. 5 do art. 4 ust. 2.  Art. 4 ust. 1 wymienia podmioty, które zostały wyłączone z regulacji ustawowej (ustawy nie stosuje się do ISP będących w posiadaniu tych podmiotów). Należy jednak podkreślić, że wśród ISP będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 znajdują się również informacje publiczne podlegające z mocy prawa udostępnianiu w BIP. Stąd wprowadzenie w art. 4 ust. 2 wyjątku dot. tego rodzaju informacji (wyjątku od generalnego wyłączenia). Informacje publiczne udostępniane w BIP należy traktować jak ISP podlegające w całości przepisom ustawy (niezależne od tego w czyim posiadaniu będą te informacje). Innymi słowy art. 4 ust. 2 wskazuje, że ograniczeń w stosowaniu ustawy nie stosuje się do informacji publicznych podlegających udostępnieniu w BIP. Gdyby nie wyjątek wprowadzony art. 4 ust. 2 mogłyby pojawić się uzasadnione wątpliwości co do możliwości ponownego wykorzystywania informacji publicznych podlegających obowiązkowi udostepnienia w BIP, a będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1. Przepis ten funkcjonuje również w ustawie z 2016 r.  Dodatkowo należy wyjaśniać, że ze względu na źródła pozyskiwania ISP do ponownego wykorzystywania w art. 5 wyszczególniono:   * udostępnianie danych poprzez system teleinformatyczny (BIP lub portal danych lub inny system teleinformatyczny podmiotu zobowiązanego), * przekazywanie ISP na wniosek.   Od sposobu udostępnienia oraz spełnienia określonych w projekcie ustawy warunków będzie zależało czy ISP można wykorzystywać bez składania odrębnych wniosków. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 6 ust. 3  [MS - art. 6 ust. 1] | Pod rozwagę należy poddać zmianę art. 6 ust. 1 zdanie 1 projektu ustawy [chodzi o art. 6 ust. 3]. Wskazane tam ograniczenie prawa do ponownego wykorzystania ma odniesienie do informacji, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Takie sformułowanie, w kontekście działających Centralnych Informacji (CI) powołanych do dystrybucji informacji z rejestrów sądowych, wydaje się niewłaściwe. CI rejestrów sądowych w żaden sposób nie ograniczają dostępu do tych rejestrów. Tworząc jednak kompletny system dystrybucji danych z tych rejestrów tworzą sytuacje, w których – jeśli ponowne wykorzystanie ma mieć miejsce – winno być zapisane właśnie w przepisach ustaw regulujących funkcjonowanie tych CI. Taki właśnie zabieg został dokonany w art. 48 projektu, poprzez nowelizację ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798, dalej: „ustawa o KRS”). Traktowanie systemów CI rejestrów sądowych jako regulacji ograniczającej dostęp na podstawie innych ustaw jest niewłaściwym podejściem do systemu dystrybucji danych z rejestrów sądowych. Mając powyższe na uwadze pod rozwagę należy poddać taką zmianę przepisów, która albo w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości określi wyłączne kompetencje ustaw szczególnych do zawarcia w ich treści przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji. Właściwym miejscem na dokonanie takiej zmiany mógłby być także art. 4 ust 3 projektu po zmianie jego treści in fine. Należałoby dokonać w nim wskazania, iż przepisów projektowanej ustawy nie stosuje się do: a) informacji sektora publicznego, których udostępnianie lub przekazywanie zostało uzależnione od wykazania przez użytkowników interesu prawnego lub faktycznego; b) informacji z rejestrów sądowych (po ich szczegółowym wskazaniu), do których dostęp regulowany jest odrębnymi przepisami. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[2]](#footnote-2))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[3]](#footnote-3))).  Znowelizowane przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1500, z późn. zm.) w brzmieniu, o którym mowa w art. 48 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej - art. 52) określają zasady, warunki i tryb dostępu do danych i informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru. Dodatkowo w art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dodanym przez projekt ustawy) wskazano, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane do ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jeżeli przepisy ustawy [ustawy o Krajowym rejestrze Sądowym] nie stanowią inaczej.  Jeżeli zatem ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (jako ustawa szczególna) wprowadzać będzie inne/odmienne zasady dot. dostępu do informacji, regulacje takie będą znajdować pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy.  Mając powyższe na uwadze postulowana zmiana dotycząca wprowadzenia do przepisów projektowanej ustawy regulacji, która „w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości określi wyłączne kompetencje ustaw szczególnych do zawarcia w ich treści przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji” nie jest konieczna. Takie przepisy zostały w projekcie ustawy zawarte. Jest to art. 7 ust. 1 oraz powiązany z nim art. 6 ust. 3, który stanowi dodatkowo przesłankę do wydania decyzji o odmowie przekazania ISP do ponownego wykorzystywania.  Dodatkowo na podstawie art. 4 ust. 3 projektu ustawy przepisów ustawy nie stosuje się do ISP, których udostępnianie lub przekazanie zostało uzależnione od wykazania przez użytkowników interesu prawnego lub faktycznego na podstawie odrębnych przepisów. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 6 ust. 3 | Wątpliwości dotyczą tego, czy art. 30a ustawy o muzeach wprowadzony poprzednią ustawą re-use, pozwalający na ograniczenie dostępu do informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom, czy też jest podstawą do odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystanie. Obecny projekt ustawy tego nie doprecyzowuje. (patrz ekspertyza str. 163 „Kolizja z Ustawą o muzeach”).  Ponadto nie jest jasne, czy art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach nie należy traktować jako lex specialis w tej kwestii wyłączający udostępnienie zbiorów w celach innych niż edukacyjne i naukowe. (patrz ekspertyza str. 161). | **Uwaga wyjaśniona**  1. Art. 30a ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902).  Art. 30a ustawy o muzeach ogranicza dostęp do określonych rodzajów informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom i w związku z tym ograniczeniu podlegać będzie również prawo do ponownego wykorzystywania ISP (art. 6 ust. 3 projektu). Wskazane ograniczenie stanowić będzie podstawę do odmowy przekazania ISP na wniosek.  2. Art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach.  Przepis art. 2 ust. 8 dotyczy zbiorów muzealnych, przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie obiekt muzealny a jego digitalizat, metadane etc. Ponadto należy również podkreślić, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o muzeach muzeum realizuje cele określone w art. 1 tej ustawy, w szczególności przez udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych. Zwrot „w szczególności” zastosowany w art. 2 ustawy o muzeach wskazuje, że nie są to jedyne zadania, które realizuje muzeum, a przykładowy katalog. Udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych nie wyłącza tym samym możliwości udostępniania lub przekazywania przez muzeum ISP do innych celów. Przy czym należy ponowić zastrzeżenie, że przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie sam obiekt muzealny, a np. jego digitalizat. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 7 | W zakresie art. 7 projektu ustawy – wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga, że zachodzą okoliczności o których mowa w art. 13 i 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn.zm.), zwanego dalej „RODO”, które uzasadniają wyłączenie stosowania tych przepisów na mocy art. 7 ust 3 i 4 ustawy. Ponadto w kontekście obowiązków wynikających z art. 19 rozporządzenia RODO – nie jest zrozumiałe w jaki sposób „zaktualizowanie danych na stronie podmiotowej BIP, w portalu otwartych danych lub w inny sposób” spowoduje zrealizowanie przez administratora tych danych obowiązków opisanych w art. 19 RODO tj. poinformowania o usunięciu lub sprostowaniu danych osobowych, przepis wymaga zatem uzupełnienia. | **Wyjaśnienie**  1. Art. 7 ust. 4 i 5 – przepisy zostaną usunięte z projektu.  2. Art. 7 ust. 3 – wyjaśnienie.  Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 7 ust. 3 | Ponownej redakcji wymaga brzmienie art. 7 ust. 3. Nie może być wątpliwości, że ponowne wykorzystanie danych uwarunkowane jest dopełnieniem przez administratora obowiązków określonych w art. 13 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). | **Wyjaśnienie**  W odniesieniu do art. 7 ust. 3 projektodawca proponuje zachowanie przedstawionego w opiniowaniu brzemienia przepisu, tj. „do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania przepisu art. 13 ust. 3 RODO nie stosuje się”.  Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 8 | W zakresie art. 8 projektu ustawy – posłużenie się pojęciem niedookreślonym „porównywalnych sytuacji” oraz konstrukcja redakcyjna ust. 2 powodują, że nie jest możliwe ustalenie w sposób precyzyjny o jakich sytuacjach jest mowa w tym przepisie, co stanowi naruszenie § 6 ZTP, który zobowiązuje do formułowania przepisów w taki sposób, by dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów wyrażały intencję prawodawcy, ponadto ponownej analizy wymaga czy przepis ze względu na zakres swojej regulacji nie powinien zostać przeniesiony do rozdziału 1 niniejszego projektu. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Ministerstwo Finansów | Art. 9 ust. 1 | W odniesieniu do art. 9 ust. 1 należy rozważyć zmiany redakcyjne projektowanych zapisów. Wyrażenie „nie może wprowadzać ograniczenia” proponuje się zastąpić wyrażeniem „nie ogranicza”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Finansów | Art. 9 ust. 3 | Zgodnie z art. 9 ust. 3 projektowanej ustawy, umowa zwarta pomiędzy podmiotem zobowiązanym (zdefiniowanym w art. 2 pkt 12 jako podmiot zobowiązany do udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, o którym mowa w art. 3) a użytkownikiem (zdefiniowanym w art. 2 pkt 15 jako osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ponownie wykorzystuje informacje sektora publicznego) „o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z informacji sektora publicznego podlega raz w roku ocenie przez podmiot zobowiązany co do dalszego istnienia powodów jej zawarcia. Jeżeli w wyniku oceny podmiot zobowiązany stwierdzi ustanie powodów jej zawarcia, niezwłocznie wypowiada umowę ze skutkiem natychmiastowym”. Jednym z podstawowych elementów, które składają się na istotne postanowienia umowy jest czas jej trwania. Co do zasady rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym zachodzi w przypadku stwierdzenia określonych naruszeń lub dopuszczenia się przez stronę/y umowy działań sprzecznych z prawem. Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się rozważenie zmiany zapisu w art. 9 ust. 3 projektu ustawy w taki sposób, aby umowa była zawierana na rok, z możliwością jej przedłużenia na kolejne roczne okresy w przypadku pozytywnej oceny zasadności powodów jej obowiązywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy formułuje w art. 9 projektu ustawy zasadę niewyłączności, zgodnie z którą podmiot zobowiązany ma generalny zakaz zawierania umów o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP.  Zawarcie umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP jest dopuszczalne jedynie wyjątkowo, w sytuacji gdy jest to niezbędne do prawidłowego wykonywania zadań publicznych (art. 9 ust. 2 projektu ustawy). Wyjątek dotyczący możliwości zawarcia umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP dotyczyć może np. sytuacji, w których prawo wyłączne jest niezbędne do świadczenia usług, np. użytkownik (mając na uwadze ponoszone koszty, osiągnięcie zwrotu z inwestycji itd.) nie zdecydowałby się na ponowne wykorzystywanie ISP (stworzenie usługi, produktu itd.) bez zagwarantowania sobie wyłącznego prawa do danych na określony czas.  W motywie 48 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE jako przykład wskazano sytuację, w której żaden wydawca komercyjny nie opublikowałby informacji, nie posiadając prawa wyłącznego. W tym kontekście okres na jaki zawierana jest umowa oraz względna trwałość jej postanowień mogą być bardzo istotne dla potencjalnego użytkownika. Zawieranie umów na rok z możliwością ich przedłużenia stanowić może barierę w przypadku projektów realizowanych w dłuższym horyzoncie czasowym.  Niezależnie od powyższego w umowie powinny znaleźć się przesłanki uzasadniające wypowiedzenie umowy z uwagi na wyniki corocznego przeglądu. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 10 ust. 3 | Zgodnie z art. 10 ust. 3 projektu ustawy podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W myśl natomiast art. 40 ust. 5 projektu ustawy podmiot zobowiązany może, w drodze decyzji, odmówić wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3. Jak wskazano w treści uzasadnienia, przepis art. 10 ust. 3 projektu ustawy przewiduje wyłączenie obligatoryjności dodatkowego opracowania informacji sektora publicznego na potrzeby realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie. Dotyczy to wyłącznie sytuacji, w której dokonanie określonych we wniosku czynności wymaga podjęcia nieproporcjonalnych działań, przekraczających proste operacje na informacji. Przepis ten w szczególności dotyczyć może podmiotów zobowiązanych będących muzeami państwowymi lub muzeami samorządowymi, bibliotekami publicznymi i naukowymi oraz archiwami państwowymi ze względu na formaty posiadanych przez nie informacji sektora publicznego. W przypadku gdy wniosek będzie obejmował np. dany materiał biblioteczny w postaci elektronicznej, a podmiot zobowiązany byłby w posiadaniu jedynie jego egzemplarza, nie będzie wówczas obowiązany do opracowania tego materiału w postać elektroniczną, czyli dokonania digitalizacji egzemplarza. Wskazać należy jednak, iż użyte w art. 10 ust. 3 projektu ustawy określenie „nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności” jest nieprecyzyjne i może w związku z tym prowadzić do wątpliwości w trakcie stosowania tego przepisu, mogących prowadzić do przypadków wydawania niezasadnych decyzji w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Wątpliwości dotyczą w szczególności sprecyzowania, w jakich sytuacjach działania organu można uznać za proste czynności, a które trzeba już zaliczyć do czynności złożonych. Brak jest natomiast w treści projektowanego przepisu odwołania do innych szczegółowych kryteriów, które mogłyby zwalniać organ z obowiązku dodatkowego opracowania informacji sektora publicznego na potrzeby realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie, w sytuacji wskazanej w uzasadnieniu projektu, tj. gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku, w sytuacji żądania przesłania w postaci elektronicznej materiału bibliotecznego, który nie został zdigitalizowany. Dodatkowo podkreślić należy, iż w projekcie ustawy nie przewidziano żadnej procedury – w razie wystąpienia omawianej wyżej sytuacji – mającej na celu wskazanie podmiotowi, który skierował wniosek, właściwego sposobu, w jaki mógłby uzyskać żądane informacje. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 i 695), dalej: „u.d.i.p.”, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. W myśl natomiast art. 14 ust. 2 u.d.i.p. jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się. W doktrynie prawa (zob. Kamińska I., Rozbicka-Ostrowska M., Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Lex) wskazuje się, że w powiadomieniu, o którym mowa w art. 14 u.d.i.p. podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej powinien wnioskodawcę wyłącznie poinformować o tym, że nie dysponuje odpowiednimi środkami technicznymi, i zapytać, czy w takiej sytuacji zaproponowany w powiadomieniu sposób i forma jej udzielenia satysfakcjonują wnioskodawcę (wyrok WSA w Warszawie z 19 lutego 2008 r., II SA/Wa 1907/07, LEX nr 506539). Powiadomienie należy kwalifikować jako czynność materialno-techniczną, zmierzającą bezpośrednio do udzielenia informacji bądź umorzenia postępowania w zależności od stanowiska strony (zob. wyrok NSA z 9 października 2012 r., I OSK 1682/12, LEX nr 1233164). Do skuteczności działania podjętego w trybie art. 14 ust. 2 u.d.i.p. wymagane jest po pierwsze, podanie przyczyn braku możliwości udzielenia informacji zgodnie z wnioskiem, z jednoczesnym wskazaniem sposobu i formy, w jakiej informacja może być udostępniona, a po drugie, wskazanie 14-dniowego terminu, w którym wnioskodawca powinien zająć stanowisko co do wskazanego sposobu udzielenia informacji, z pouczeniem o skutkach w postaci umorzenia postępowania. Opatrzenie omawianego powiadomienia rygorem i terminem na jego realizację determinuje nie tylko dalsze czynności podmiotu zobowiązanego, ale świadczy też o skuteczności wystosowanego do wnioskodawcy powiadomienia. Jeśli więc powiadomienie, o którym mowa wyżej, zostanie doręczone wnioskodawcy i od daty jego doręczenia upłynie 14-dniowy termin do złożenia wniosku o udzielenie informacji w sposób lub w formie podanych w tym powiadomieniu, to obowiązkiem organu jest wydanie decyzji o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji publicznej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.). Decyzja taka kończy postępowanie w pierwszej instancji i otwiera drogę do postępowania odwoławczego, a w dalszej kolejności – przed sądami administracyjnymi (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z 4 sierpnia 2004 r., II SAB/Rz 25/04, LEX nr 826938). Biorąc powyższe pod uwagę, pod rozwagę należy poddać wprowadzenie w projekcie ustawy zmian legislacyjnych, dotyczących ustanowienia bardziej precyzyjnej przesłanki, która zwalniałaby organ z obowiązku tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów w sytuacji, gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Należałoby również rozważyć w takiej sytuacji wprowadzenie regulacji przewidującej, że podmiot obowiązany do udostępnienia byłby zobligowany do pisemnego powiadamia wnioskodawcy o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazania, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. Dopiero w sytuacji, gdy wnioskodawca nie skorzystałby ze wskazanego sposobu udostępnienia informacji, organ wydawałby decyzję o umorzeniu postępowania. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga dot. wprowadzenie „bardziej precyzyjnej przesłanki, która zwalniałaby organ z obowiązku tworzenia ISP, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów w sytuacji, gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku”.  Wyjaśnienie wstępne: art. 10 ust. 3 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 10 ust. 4) jest tożsamy z art. 10 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446).  Art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4) implementuje art. 5 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym organy sektora publicznego nie są zobowiązane do tworzenia czy dostosowywania dokumentów (ISP) ani dostarczania wyciągów w  przypadku gdy wymagałoby to nieproporcjonalnie dużego wysiłku, wykraczającego poza prostą czynność.  Podmiot zobowiązany na podstawie art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4) nie jest zobligowany do tworzenia ISP, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. Ocena, czy czynności, które należałoby podjąć w celu opracowania/przygotowania ISP w sposób wskazany we wniosku wiążą się/wiązałby się z koniecznością podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności, należy do podmiotu zobowiązanego.  W omawianym przypadku za konieczne należy uznać pozostawienie dysponentom danych pewnego zakresu swobody w ocenie, czy w określonym przypadku zachodzić będą przesłanki, o których mowa w art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4). Powyższe wiązać należy ze zróżnicowaniem poszczególnych przypadków/spraw, w ramach których dochodzi do przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania. Każda tego rodzaju sprawa powinna być rozpatrywana indywidualnie z uwzględnieniem czynników, które mogą mieć wpływ na proces rozpytywania wniosku, np. warunki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany, system teleinformatyczny, w którym gromadzone są dane, format i rodzaj danych, zakres koniecznych operacji na danych itd. Zróżnicowanie potencjalnych czynników, które mogą wpływać na sposób rozpatrywania wniosku, nie pozwala na sprecyzowania bardziej szczegółowych przesłanek, którymi kierować powinien się podmiot zobowiązany. W tym zakresie niezbędne jest pozostawienie swobody decyzyjnej dysponentom danych.  Należy dodatkowo wskazać, że przedmiotowa uwaga została w części uwzględniona (zob. pkt 2). Projektodawca wprowadzi do przepisów ustawy dodatkową procedurę, zgodnie z którą w sytuacji, o której mowa w art. 10 ust. 3 (art. 10 ust.4), podmiot zobowiązany będzie zobligowany do poinformowania o przyczynach braku możliwości przekazania ISP (w sposób wskazany we wniosku) i wskazania w jaki sposób lub w jakiej formie ISP może zostać przekazana. Wnioskodawca będzie mógł przyjąć ofertę podmiotu zobowiązanego lub ją odrzucić (złożyć sprzeciw). W przypadku złożenia sprzeciwu – zostanie wydana decyzja o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP.  2. Uwaga uwzględniona.  Uwaga dot. wprowadzenia regulacji przewidującej, że podmiot zobowiązany byłby zobligowany do pisemnego powiadamia wnioskodawcy o przyczynach braku możliwości przekazania informacji zgodnie z wnioskiem i wskazania, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być przekazana.  Właściwe przepisy zostaną wprowadzone w projekcie ustawy (rozdział 9). |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 10 ust. 4 | W świetle powyższego przepisu podmiot zobowiązany może przekazać lub udostępniać do ponownego wykorzystywania kod źródłowy programu komputerowego opracowanego w ramach realizacji zadań publicznych. Należy wskazać, że samo udostępnienie kodu źródłowego może nie wystarczyć do prawidłowego korzystania z programu oraz jego utrzymywania i rozwijania, ponieważ niekiedy potrzebna jest również dokumentacja i pliki konfiguracyjne niezbędne do kompilacji. Trzeba zaznaczyć, że ze względu na treść art. 6 ust. 4 pkt 6 komentowany przepis art. 10 ust. 4 stanowi wyjątek i powinien być odczytywany ściśle, dlatego zasadne jest uwzględnienie, oprócz kodu źródłowego, wszystkich elementów programu niezbędnych do korzystania z niego. Ponadto proponuje się rozważenie wprowadzenia obowiązku udostępniania wytworzonych w administracji programów komputerowych nadających się do zastosowań komercyjnych i mających istotną wartość komercyjną. Wydaje się, że takie rozwiązanie przyniosłoby znaczną korzyść sektorowi prywatnemu, bez szkody dla interesu publicznego. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga dot. uwzględnienia w art. 10 ust. 4 projektu, oprócz kodu źródłowego, wszystkich elementów programu komputerowego.  Przepis zostanie zmieniony.  2. Uwaga dot. wprowadzenia obowiązku udostępniania wytworzonych w administracji programów komputerowych nadających się do zastosowań komercyjnych i mających istotną wartość komercyjną.  W projekcie ustawy ograniczono prawo do ponownego wykorzystywania w zakresie ISP stanowiących program komputerowy (art. 6 ust. 4 pkt 6). Wprowadzenie wskazanego ograniczenia związane jest z rozumieniem definicji „dokumentu” przyjętej na gruncie dyrektywy 1024/2019/UE. Zgodnie z motywem 30 preambuły do dyrektywy definicja „dokumentu” wskazana w art. 2 pkt 6 dyrektywy nie obejmuje programów komputerowych. Jednocześnie jednak państwa członkowskie mogą rozszerzyć zakres stosowania dyrektywy na programy komputerowe. W związku z powyższym w art. 10 ust. 4 projektu ustawy wskazano możliwość udostępniania lub przekazywania przez podmioty zobowiązane do ponownego wykorzystywania kodów źródłowych (oraz innych elementów) programów komputerowych opracowanych w ramach realizacji zadań publicznych. Decyzja w tym zakresie należeć będzie do podmiotu zobowiązanego.  Wprowadzenie do projekt ustawy możliwości fakultatywnego przekazania lub udostępniania do ponownego wykorzystywania kodu źródłowego programu komputerowego jest nowym rozwiązaniem w obszarze regulacyjnym ponownego wykorzystywania. Mając jednak na uwadze przytoczone w uwadze argumenty (które należy uznać za trafne) niewykluczone, że w przyszłości zmiany w tym zakresie będą dalej idące. |
|  | Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej | Art. 11 ust. 1 pkt 4 | Zgodnie z art. 9 ust. 2 projektu ustawy w przypadku, gdy prawidłowe wykonywanie zadań publicznych wymaga ograniczenia korzystania z informacji sektora publicznego przez innych użytkowników, podmiot zobowiązany może zawrzeć z użytkownikiem umowę o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z tej informacji. Z uwagi na wykonywanie różnych zadań publicznych przez podmiot zobowiązany mogą wystąpić przypadki zawarcia przez jeden podmiot kilku ww. umów w zakresie dotyczącym odrębnych informacji. W myśl art. 11 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy podmiot zobowiązany udostępnia na swojej stronie BIP umowę o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z informacji sektora publicznego, o której mowa w art. 9 ust. 2. Jednak z uwagi na fakt, że podmiot zobowiązany może zawrzeć kilka umów zasadne byłoby doprecyzowanie w art. 11 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy, że na stronie BIP udostępnia się listę przedmiotowych umów a nie jedną umowę, gdyż z obecnego brzmienia tego przepisu może wynikać, że zrealizowanie przedmiotowego obowiązku (udostępnienia na BIP informacji) nastąpi po udostępnieniu już jednej umowy, co nie będzie sprzyjało transparentności działalności organów publicznych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 13 | Dodatkowego wyjaśnienia wymaga charakter odpowiedzialności nałożony na podmiot zobowiązany na podstawie art. 13 projektu ustawy. Czy w przypadku naruszenia warunków udostępniania danych, o których mowa w tym przepisie podmiot zobowiązany będzie odpowiadał na zasadzie odpowiedzialności deliktowej za działanie władzy publicznej? Należy zauważyć, że przyjęcie konstrukcji, w której podmiot odpowiada zarówno za aktualność jak i za kompletność oraz jakość udostępnionych lub przekazanych danych, w razie poniesienia przez użytkownika szkody majątkowej spowoduje, że podmiot zobowiązany może ponosić majątkową odpowiedzialność odszkodowawczą, o ile tylko wystąpi naruszenie tych warunków, szkoda i adekwatny związek przyczynowy. W tym kontekście wyjaśnienia wymaga także relacja art. 13 projektu do art. 15 ust. 1 lit. b [art. 15 ust. 1 pkt 3] projektu, który wskazuje, że warunki ponownego wykorzystania mogą dotyczyć zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępnione lub przekazywane informacje. Powstaje pytanie czy podmiot zobowiązany może wyłączyć, któreś z elementów z art. 13, ewentualnie odmiennie ukształtować zasady odpowiedzialności niż wynika to z art. 13 ustawy? Ponadto wydaje się zasadne uzupełnienie projektu przez wskazanie trybu, w jakim podmiot kontroluje cechy udostępnianych lub przekazywanych danych opisane w art. 13, szczególnie w sytuacji udostępniania danych w BIP, zwłaszcza w sytuacji w której nie zostały określone warunki ponownego wykorzystywania. Przestrzeganie przez podmiot zobowiązany określonej procedury czy też trybu kontroli aktualności, jakości, poprawności i dostępności danych pozwoliłoby na ekskulpację w razie wątpliwości, co do spełnienia przez udostępnione dane właściwości, o których mowa w art. 13 projektu ustawy. Upoważnienie do określenia niektórych elementów takiej procedury przez ministra właściwego do spraw informatyzacji projektodawca przewiduje jedynie dla danych o wysokiej wartości. Podobną uwagę należy podnieść do art. 30 ust. 2, który wymaga dodatkowo korekty redakcyjnej. | **Uwaga wyjaśniona**  1. Uwaga dot. wyjaśnienia charakteru odpowiedzialności nałożonej na podmiot zobowiązany na podstawie art. 13 projektu ustawy.  Przepis zostanie zmieniony. Art. 13 ust. 1 projekt ustawy nie będzie formułował odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane ISP.  2. Relacja art. 13 projektu do art. 15 ust. 1 lit. b [art. 15 ust. 1 pkt 3].  Celem zastrzeżenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 3 jest możliwość ograniczenia odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane ISP w sytuacji ich ponownego wykorzystywania przez użytkowników.  3. Uwaga dot. uzupełnienie projektu o tryb w jakim podmiot zobowiązany kontrolowałby cechy udostępnianych lub przekazywanych danych.  Regulowanie w przepisach ustawowych trybu w jakim podmioty zobowiązane miałyby kontrolować cechy udostępnianych lub przekazywanych danych, stanowiłoby nadregulację. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie podmiotów zobowiązanych (np. ze względu na formę organizacyjną, prawną, zakres działalności) oraz bardzo duże zróżnicowanie ISP (np. ze względu na formaty i rodzaje danych, zróżnicowanie treści, stopień złożoności danych/zasobów) byłoby niezmiernie trudno określić jeden uniwersalny tryb, zgodnie z którym podmioty zobowiązane zobligowane byłyby kontrolować cechy udostępnianych lub przekazywanych danych. Dodatkowo taka procedura kontroli uwzględniać musiałaby również różne formy upubliczniania (dystrybucji) danych, tj. udostępnianie ISP (tryb pozawnioskowy) oraz przekazywanie ISP (tryb wnioskowy). W ramach trybu pozawnioskowego konieczne mogłoby by się okazać również uwzględnienie zróżnicowania systemów teleinformatycznych za pośrednictwem, których podmioty zobowiązane udostępniają ISP (np. w kontekście dostępności ISP i API).  Pomiotom zobowiązanym należy pozostawić w związku z tym swobodę co do sposobu weryfikacji/kontroli cech udostępnianych lub przekazywanych ISP. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 14 ust. 1 i 5 | W zakresie art. 14 projektu ustawy:  ust. 1 i 5 pozostają ze sobą w sprzeczności, gdyż jeżeli zasadą wynikającą z art. 14 ust. 1 projektu ustawy jest udostępnianie danych bezwarunkowo, to ustalenie warunków ponownego wykorzystywania powinno być dopuszczalne jedynie w przypadku ściśle określonych danych, wymienionych w sposób wyczerpujący w tym przepisie. Natomiast w sytuacji w której art. 14 ust. 5 dopuszcza określenie warunków ponownego wykorzystywania dla niesprecyzowanych „innych” danych zasada bezwarunkowego dostępu, o której mowa w art. 14 ust. 1 będzie doznawała na gruncie tak skonstruowanych przepisów, nieuzasadnionych ograniczeń. | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[4]](#footnote-4))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji.  Zasada bezwarunkowości nie będzie w związku z tym doznawała nieuzasadnionych ograniczeń.  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 14 ust. 2 | W zakresie art. 14 projektu ustawy:  wymaga wyjaśnienia czy ust. 2 nie powinien zostać uzupełniony o prawo do odmian roślin oraz prawa własności przemysłowej, zgodnie z ograniczeniami, które zostały wymienione w art. 6 ust. 4 pkt 3 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 14 ust. 3 | W zakresie art. 14 projektu ustawy:  ust. 3 tego artykuły wymaga wyjaśnienia, o jakich warunkach licencyjnych jest mowa w zakresie pojęcia „standardowe otwarte licencje”, a jeżeli pojęcie to nie ma charakteru ugruntowanego znaczeniowo w polskim systemie prawa, wydaje się zasadnym dołączenie go do katalogu definicji z art. 2 i sformułowanie definicji o charakterze choćby zakresowym, zgodnie z § 8 ZTP. | **Wyjaśnienie**  Projektodawca stoi na stanowisku, że formułowanie definicji standardowej otwartej licencji w projekcie ustawy (ustawy z zakresu prawa administracyjnego) nie jest konieczne lub wręcz wskazane. Jako inny przekład pojęcia, które również nie zostało zdefiniowane w przepisach projektowanej ustawy oraz obecnie obowiązującej ustawy z 2016 r. należy wskazać pojęcie oferty (rozdział 9 projektu ustawy).  Pojęcie standardowej otwartej licencji pojawia się w projekcie tylko jeden raz. Nie zostało ono również zdefiniowane w dyrektywie 2019/1024/UE.  Pojęcie standardowej otwartej licencji zostanie szerzej wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy.  W tym miejsce należy wyjaśnić, że w art. 2 pkt 5 dyrektywy 2019/1024/UE zdefiniowane zostało pojęcie licencji standardowej, która oznacza zbiór z góry określonych warunków ponownego wykorzystywania w  formacie cyfrowym, najlepiej kompatybilny ze standardowymi licencjami publicznymi, dostępnymi w internecie. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy w państwach członkowskich, w  których stosowane są licencje, państwa członkowskie zapewniają, aby licencje standardowe na ponowne wykorzystywanie dokumentów sektora publicznego, które to licencje można dostosować do określonych wniosków o  licencje, były dostępne w formacie cyfrowym i  mogły być przetwarzane elektronicznie. Państwa członkowskie zachęcają do stosowania takich licencji standardowych.  W motywie 44 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE podkreślono, że w przypadku licencjonowania ważną rolę mogą odgrywać dostępne w internecie licencje standardowe. Państwa członkowskie powinny więc zapewnić dostępność licencji standardowych. Licencje na ponowne wykorzystywanie ISP powinny w każdym przypadku jak najmniej ograniczać ponowne ich wykorzystywanie, na przykład poprzez ograniczenie się do wymogu wskazania źródła. Istotną rolę w tym zakresie powinny odgrywać otwarte licencje w formie standardowych licencji publicznych dostępnych w internecie, które umożliwiają swobodny dostęp do danych i treści oraz ich swobodne wykorzystywanie, zmienianie i udostępnianie przez wszystkich do dowolnego celu i które opierają się na otwartych formatach danych.  Umożliwienie udostępniania informacji na podstawie otwartych licencji było również postulowane w wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów (2014/C 240/01)[[5]](#footnote-5)). W wytycznych wskazano, że w internecie dostępnych jest kilka licencji zgodnych z zasadami otwartości opisanymi przez Fundację Otwartej Wiedzy (Open Knowledge Foundation[[6]](#footnote-6))) służących promowaniu nieograniczonego ponownego wykorzystywania treści internetowych. Przetłumaczono je na wiele języków, poddaje się je centralnej aktualizacji i są już powszechnie stosowane na całym świecie. Otwarte licencje standardowe, na przykład najnowsze licencje Creative Commons (CC) (wersja 4.0[[7]](#footnote-7))), mogłyby pozwolić na ponowne wykorzystanie ISP bez konieczności tworzenia i aktualizacji specjalnie opracowanych licencji na poziomie krajowym lub niższym niż krajowy. Spośród nich szczególnie interesujące jest przekazanie do domeny publicznej CC0. Jako narzędzie prawne, które pozwala zrzec się praw autorskich i praw do baz danych dotyczących ISP, zapewnia użytkownikom dużą elastyczność.  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 14 ust. 5 | Wątpliwości budzi sformułowanie w ust. 5 – czy oznacza to, że muzea mogą odnieść ten przepis w praktyce do wszelkich zasobów? Dla muzeów jest to szczególnie istotne w kwestii tzw. zbiorów wrażliwych – martyrologicznych i zawierających symbole narodowe. | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[8]](#footnote-8))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 14 ust. 5 | Konieczne jest jednoznaczne ustalenie, czy w przypadku tzw. zbiorów wrażliwych (obiekty martyrologiczne i zawierające symbole narodowe) jest możliwe nakładanie warunków ponownego wykorzystania na podstawie art. 14 ust 5. Należy zapewnić mechanizmy gwarantujące bezpieczeństwo w udostępnianiu tych dóbr i brać pod uwagę okoliczność, iż udostępniane wizerunki i metadane zbiorów muzealnych są częścią narodowego dziedzictwa kulturowego i stanowią symbole ważne dla kraju. Udostępnienie ważnych symboli podmiotom prywatnym do celów komercyjnych powinno odbywać się zgodnie z procedurami gwarantującymi bezpieczeństwo kulturowe państwa polskiego. | **Wyjaśnienie**  Do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Art. 15 ust 1 i 2 | Ustępy 1 i 2 są ze sobą niespójne. Jeżeli ust. 1 wskazuje czego „mogą dotyczyć” warunki (a nie „dotyczą”), oznacza to, ze nie jest to katalog zamknięty, zatem sformułowanie w ust. 2 mówiące, że możliwe jest określenie warunków innych niż w ust. 1 jest nadmiarowe. Wątpliwości budzi jednocześnie przyczyna, dla której przepisując treść ust. 2 z wcześniejszej ustawy re-use zachowano fragment dotyczący roszczeń osób trzecich, natomiast pominięto dotyczący obiektów martyrologicznych i zawierających symbole narodowe (art. 14 ust 2 ustawy re-use). (Wątpliwości te wskazano również w ekspertyzie, s. 164 „Warunki udostępniania”). | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[9]](#footnote-9))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji.  Dodatkowo do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 15 ust. 2 | Art. 15 ust. 2 projektu ustawy – określa dodatkowe warunki jakie mogą zastosować muzea, biblioteki publiczne i naukowe – sformułowanie objętych „roszczeniami osób trzecich” wskazuje, że takie dodatkowe warunki są możliwe do określenia i zastosowania jedynie w sytuacji, kiedy chodzi o obiekty, co do których wdano się w spór co do uprawnień do tych obiektów. Zasadnym może być w tej sytuacji zastosowanie konstrukcji „prawa lub roszczeniami osób trzecich”, ponieważ charakter prawa osoby trzeciej do danego przedmiotu nie musi być sporny i niezależnie od tego może powodować konieczność ustanowienia dodatkowych warunków ponownego wykorzystania. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Tytuł rozdziału 4 | Tytuł rozdziału 4 wymaga uzupełnienia, gdyż powinien odnosić się zgodnie z brzmienie art. 1 projektu ustawy do zasad ustalania opłat za ponowny wykorzystywanie, ponownej analizy wymaga również czy przepisy tego rozdziału nie powinny również regulować trybu wnoszenia tych opłat. | **Uwaga uwzględniona**  Tytuł rozdziału zostanie zmieniony  Dodatkowe wyjaśnienie dot. rozważenia uregulowania trybu wnoszenia opłat.  Projektodawca nie zauważa konieczność wprowadzenia dodatkowej regulacji dot. trybu wnoszenia opłat za ponowne wykorzystywanie. Projektowane przepis w zasadniczej części są tożsame z obecnie obowiązującymi regulacjami ustawy z 2016 r. i nie budziły jak dotąd istotnych wątpliwości w zakresie dot. trybu wnoszenia opłat. |
|  | Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej | Art. 18 ust. 1 | W art. 18 ust. 1 projektu ustawy wskazano, że podmiot zobowiązany może nałożyć opłatę za ponowne wykorzystanie, jeżeli przygotowanie lub przekazanie informacji w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystanie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów. Należy wskazać, że przedmiotowy przepis jest przeniesiony z art. 17 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 352), zastępowanej przez projekt ustawy. Z uwagi na fakt, że obecny, identyczny przepis budzi wątpliwości interpretacyjne przy udostępnianiu informacji z uwagi na problemy z wyjaśnieniem zwrotu „dodatkowych kosztów”, powinno się doprecyzować przedmiotowe określenie w projekcie ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opłata, o której mowa w art. 18 ust. 1 projektu ustawy stanowi ekwiwalent kosztów poniesionych przez podmiot zobowiązany w związku z przygotowaniem lub przekazaniem informacji sektora publicznego w sposób zgodny z żądaniem wnioskodawcy, przy czym opłata, o której mowa w art. 18 nie może być rozumiana jako opłata za czynności dokonywane ramach zwykłej działalności podmiotu zobowiązanego.  W dotychczas obowiązujących przepisach (ustawa z 2016 r.) oraz projektowej regulacji celowo nie wskazano wprost o jakie czynniki chodzi, bowiem decyzja o nałożeniu opłaty powinna być rozpatrywana indywidulanie w przypadku każdego wniosku.  W art. 18 ust. 2 wskazano przesłanki ustalenia wysokości opłaty:   * koszty przygotowania lub przekazania ISP w określony sposób i w określonej formie * inne czynniki, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków, które mogą mieć wpływ na koszt lub czas przygotowania lub przekazania ISP   Dodatkowymi kosztami mogą być np. koszty nośnika, na którym mają zostać udostępnione dane, koszty tłumaczenia na język obcy czy koszty skorzystania z usługi zewnętrznego podmiotu w celu utrwalania informacji w sposób wskazany we wniosku (np. druk wielkoformatowy).  Tożsamym pojęciem „dodatkowych kosztów” posłużono się w przepisach dot. rozpatrywania wniosków w o dostęp do informacji publicznej (art. 15 ustawy o dostępie do informacji sektora publicznego). W związku z powyższym za zasadne należy przyjąć sięgnięcie na zasadzie analogii do orzecznictwa sądowego ukształtowanego na gruncie tej ustawy. Kosztem dodatkowym będzie w tej sytuacji wydatek rzeczywiście poniesiony ponad zwykły koszt funkcjonowania, związany z realizacją wskazanego we wniosku sposobu udostępniania lub koniecznością przekształcenia informacji. Musi to być koszt wykraczający poza normalne koszty funkcjonowania podmiotu zobowiązanego (wyrok WSA w Łodzi z 20.01.2016 r., sygn. akt II SA/Łd 978/15, wyrok WSA w Łodzi z dnia 20.05.020 r., sygn. aky II SA/Łd 23/20). W związku z powyższym koszty dodatkowe to takie koszty, których podmiot zobowiązany nie poniósłby gdyby nie treść wniosku. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 18 ust. 2 | Pod rozwagę należy poddać również wprowadzenie zmian legislacyjnych w art. 18 ust. 2 projektu ustawy. Zgodnie z ww. przepisem ustalając wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, uwzględnia się koszty przygotowania lub przekazania informacji sektora publicznego w określony sposób i w określonej formie oraz inne czynniki, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu nietypowych wniosków o ponowne wykorzystywanie, które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt lub czas przygotowania lub przekazania informacji. Łączna wysokość opłaty nie może przekroczyć sumy kosztów poniesionych bezpośrednio w celu przygotowania lub przekazania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania w określony sposób i w określonej formie. Wskazać należy, iż w treści powyższego przepisu odwołano się do niejasnego i potocznego określenia „nietypowych wniosków o ponowne wykorzystanie”. Bardziej uzasadnione byłoby powiązanie ustalenia wysokości opłaty od wniosku jedynie od dodatkowych kosztów poniesionych przez organ, związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | Art. 18 | Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że w projekcie brakuje określenia zasad, w oparciu o które należy ustalać wysokość opłaty za przygotowanie lub przekazanie informacji w sposób lub w formacie wskazanym we wniosku, w sytuacji gdy działanie to wymaga poniesienia dodatkowych kosztów (art. 18 projektu). Brak takich zasad spowoduje realne ryzyko braku żądania wniesienia opłat, w przypadku gdy przekazanie informacji w sposób lub w formacie wskazanym we wniosku wymaga poniesienia dodatkowych kosztów, a więc koszty te będą pokrywane przez budżet państwa w ramach konieczności zwiększenia nakładów na funkcjonowanie danego podmiotu zobowiązanego do udostępnienia danych. Wobec czego rozważenia wymaga doprecyzowanie ww. zasad. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opłata, o której mowa w art. 18 ust. 1 projektu ustawy stanowi ekwiwalent kosztów poniesionych przez podmiot zobowiązany w związku z przygotowaniem lub przekazaniem informacji sektora publicznego w sposób zgodny z żądaniem wnioskodawcy, przy czym opłata, o której mowa w art. 18 nie może być rozumiana jako opłata za czynności dokonywane ramach zwykłej działalności podmiotu zobowiązanego.  W dotychczas obowiązujących przepisach (ustawa z 2016 r.) oraz projektowej regulacji celowo nie wskazano wprost o jakie czynniki chodzi, bowiem decyzja o nałożeniu opłaty powinna być rozpatrywana indywidulanie w przypadku każdego wniosku.  W art. 18 ust. 2 wskazano przesłanki ustalenia wysokości opłaty:   * koszty przygotowania lub przekazania ISP w określony sposób i w określonej formie * inne czynniki, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków, które mogą mieć wpływ na koszt lub czas przygotowania lub przekazania ISP   Dodatkowymi kosztami mogą być np. koszty nośnika, na którym mają zostać udostępnione dane, koszty tłumaczenia na język obcy czy koszty skorzystania z usługi zewnętrznego podmiotu w celu utrwalania informacji w sposób wskazany we wniosku (np. druk wielkoformatowy).  Tożsamym pojęciem „dodatkowych kosztów” posłużono się w przepisach dot. rozpatrywania wniosków w o dostęp do informacji publicznej (art. 15 ustawy o dostępie do informacji sektora publicznego). W związku z powyższym za zasadne należy przyjąć sięgnięcie na zasadzie analogii do orzecznictwa sądowego ukształtowanego na gruncie tej ustawy. Kosztem dodatkowym będzie w tej sytuacji wydatek rzeczywiście poniesiony ponad zwykły koszt funkcjonowania, związany z realizacją wskazanego we wniosku sposobu udostępniania lub koniecznością przekształcenia informacji. Musi to być koszt wykraczający poza normalne koszty funkcjonowania podmiotu zobowiązanego (wyrok WSA w Łodzi z 20.01.2016 r., sygn. akt II SA/Łd 978/15, wyrok WSA w Łodzi z dnia 20.05.020 r., sygn. aky II SA/Łd 23/20). W związku z powyższym koszty dodatkowe to takie koszty, których podmiot zobowiązany nie poniósłby gdyby nie treść wniosku. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 22 ust. 1 | W przywołanym przepisie należy zaznaczyć, że procesy służące umożliwieniu ponownego wykorzystania danych badawczych, w tym ich wytworzenie, zbudowanie bazy, umieszczenie w bazie, przetworzenie do odpowiedniego formatu itd., powinny być finansowane ze środków publicznych, gdyż określenie, że ze środków tych są finansowane dane badacze jest zbyt ogólne i może budzić wątpliwości interpretacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego.  Przesłanka dot. źródła finansowania, o której mowa w art. 22 ust. 1 projektu zostanie spełniona kiedy dane badawcze (stanowiące wynik działalności naukowej) powstaną z udziałem środków publicznych. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 23 | W przedmiotowej ustawie nie wskazano formy prawnej Polityki otwartych danych badawczych. Przepis ma brzmienie zbliżone do upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia, ale taka forma nie została w nim wskazana. Nie została wskazana również żadna inna forma dokumentu rządowego. Nie wiadomo też, co by miało być przedmiotem tej polityki. Wątpliwości budzą też wytyczne do opracowania tego dokumentu w szczególności pkt 4, który w zbyt ogólny sposób wskazuje na relację ww. polityki i 7-letniego Programu Otwierania Danych przyjmowanego przez RM na drodze uchwały.  Dodatkowo, nie wskazano, czy zadaniem MNiSW będzie przygotowanie dokumentu, który będzie podstawą podejmowania działań dla administracji? Czy dla podmiotów spoza administracji? Jeżeli tych drugich, to nie jest możliwe nałożenie obowiązków na ww. podmioty bez podstawy ustawowej. Administracja nie jest właścicielem danych badawczych, nawet tych finansowanych ze środków publicznych. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo.**  Przepis zostanie zmieniony poprzez sprecyzowanie podmiotów, do których polityka otwartego dostępu do danych badawczych będzie kierowana. Wybór rodzaju instrumentu pozostaje po stronie MNiSW.  Dodatkowe wyjaśnienia:  Zgodnie z art. art. 10 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE państwa członkowskie wspierają dostępność danych badawczych poprzez przyjęcie polityki krajowej oraz podejmowanie odpowiednich działań mających na celu zapewnienie powszechnej dostępności danych badawczych finansowanych ze środków publicznych („polityka otwartego dostępu”). Wspomnianą politykę otwartego dostępu kieruje się do organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe.  Polityka otwartego dostępu do danych badawczych może być zatem kierowana do tych samych podmiotów jak już przyjęty przez MNiSW dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”[[10]](#footnote-10)). Dokument ten ma charakter zaleceń dotyczących wprowadzania otwartego dostępu przez podmioty finansujące badania (NCN, NCBR, MNiSW), jednostki naukowe, uczelnie oraz wydawców, w tym wydawców czasopism naukowych. W większości są to podmioty wskazane w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwem wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.).  Dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce” została opracowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w podstawie rekomendacji wynikających z  obowiązującego ówcześnie Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej i jej ochrony (Zalecenie 2012/417/UE). W dokumencie tym (określającym strategiczne wytyczne oraz katalog działań w obszarze Open Access w Polsce)sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzania otwartego dostępu przez podmioty finansujące badania, jednostki naukowe, uczelnie oraz wydawców. W zakresie danych badawczych Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaleciło ich „(...) udostępnianie w  ramach otwartego dostępu z uwzględnieniem zasad zarządzania informacją, obejmujących przede wszystkim selekcjonowanie do publikacji tylko takich danych badawczych lub tylko tak opracowanych, które nie spowodują naruszenia tajemnic ani interesów związanych z komercjalizacją”. W dokumencie podkreślono, że powszechny dostęp do wyników badań naukowych (w tym danych badawczych) finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych powinien być ogólną zasadą, a stosowanie wyłączeń od tej zasady powinno wynikać z istnienia obiektywnych i uzasadnionych przesłanek.  Należy wyjaśnić, żeprzyjęcie dyrektywy 2019/1024/UE poprzedzone zostało przeglądem dotychczasowych przepisów regulujących ponowne wykorzystywanie. W celu zapewnienia spójności i komplementarności między unijnymi politykami otwartych danych i otwartego dostępu do zasobów nauki, równoległemu przeglądowi poddano obowiązujące wówczas Zalecenie Komisji Europejskiej 2012/417/UE z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej oraz jej ochrony. W Komunikacie Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 25 kwietnia 2018 r. „W kierunku wspólnej europejskiej przestrzeni danych” (COM/2018/232) podkreślono, że celem tych działań było jednoczesne uwolnienie potencjału tkwiącego w ISP oraz w danych zbadań naukowych finansowanych ze środków publicznych. Nowe zalecenie Komisji w sprawie dostępu do informacji naukowej oraz jej ochrony (Zalecenie 2018/790/UE z dnia 25 kwietnia 2018 r.), zapewniają wytyczne na temat realizacji otwartego dostępu do takich danych. W dokumencie tym wskazano m.in. zasady „otwartości domyślnej” oraz „zasady FAIR”, o których mowa w art. 10 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/U. Artykuł ten mówi o konieczność stworzenia polityki otwartego dostępu do danych badawczych przez państwa członkowskie. Jego implementacje stanowi art. 23 projektu ustawy. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 23 | W projekcie ustawy nie jest podany termin przyjęcia opisanej polityki.  Biorąc pod uwagę, że w celu ustalenia polityki otwartego dostępu do danych badawczych należy uwzględnić Program Otwierania Danych, to należałoby przewidzieć w projekcie przepisy przejściowe umożliwiające przyjęcie w pewnym okresie po wejściu w życie ustawy ww. programu, a następnie w pewnym odstępie czasowym ww. polityki. | **Uwaga uwzględniona**  Właściwy przepis zostanie dodany do projektu ustawy. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 23 | Art. 23 projektu ustawy – w związku z przygotowaniem polityki otwartego dostępu do danych badawczych, do której przygotowania upoważnieni zostają ministrowie właściwi do spraw: nauki i szkolnictwa wyższego oraz informatyzacji należy zauważyć, że akt ten nie będzie miał charakteru aktu normatywnego, powstaje zatem pytanie o jego funkcję, zwłaszcza wobec podmiotów, o których mowa w art. 7 ustawy – Prawo o nauce i szkolnictwie wyższym. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez sprecyzowanie podmiotów, do których polityka otwartego dostępu do danych badawczych będzie kierowana. Wybór rodzaju instrumentu pozostaje po stronie MNiSW.  Dodatkowe wyjaśnienia:  Zgodnie z art. art. 10 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE państwa członkowskie wspierają dostępność danych badawczych poprzez przyjęcie polityki krajowej oraz podejmowanie odpowiednich działań mających na celu zapewnienie powszechnej dostępności danych badawczych finansowanych ze środków publicznych („polityka otwartego dostępu”). Wspomnianą politykę otwartego dostępu kieruje się do organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe.  Polityka otwartego dostępu do danych badawczych może być zatem kierowana do tych samych podmiotów jak już przyjęty przez MNiSW dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”[[11]](#footnote-11)). Dokument ten ma charakter zaleceń dotyczących wprowadzania otwartego dostępu przez podmioty finansujące badania (NCN, NCBR, MNiSW), jednostki naukowe, uczelnie oraz wydawców, w tym wydawców czasopism naukowych. W większości są to podmioty wskazane w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwem wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.).  Dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce” została opracowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w podstawie rekomendacji wynikających z  obowiązującego ówcześnie Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej i jej ochrony (Zalecenie 2012/417/UE). W dokumencie tym (określającym strategiczne wytyczne oraz katalog działań w obszarze Open Access w Polsce)sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzania otwartego dostępu przez podmioty finansujące badania, jednostki naukowe, uczelnie oraz wydawców. W zakresie danych badawczych Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaleciło ich „(...) udostępnianie w  ramach otwartego dostępu z uwzględnieniem zasad zarządzania informacją, obejmujących przede wszystkim selekcjonowanie do publikacji tylko takich danych badawczych lub tylko tak opracowanych, które nie spowodują naruszenia tajemnic ani interesów związanych z komercjalizacją”. W dokumencie podkreślono, że powszechny dostęp do wyników badań naukowych (w tym danych badawczych) finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych powinien być ogólną zasadą, a stosowanie wyłączeń od tej zasady powinno wynikać z istnienia obiektywnych i uzasadnionych przesłanek.  Należy wyjaśnić, żeprzyjęcie dyrektywy 2019/1024/UE poprzedzone zostało przeglądem dotychczasowych przepisów regulujących ponowne wykorzystywanie. W celu zapewnienia spójności i komplementarności między unijnymi politykami otwartych danych i otwartego dostępu do zasobów nauki, równoległemu przeglądowi poddano obowiązujące wówczas Zalecenie Komisji Europejskiej 2012/417/UE z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej oraz jej ochrony. W Komunikacie Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 25 kwietnia 2018 r. „W kierunku wspólnej europejskiej przestrzeni danych” (COM/2018/232) podkreślono, że celem tych działań było jednoczesne uwolnienie potencjału tkwiącego w ISP oraz w danych zbadań naukowych finansowanych ze środków publicznych. Nowe zalecenie Komisji w sprawie dostępu do informacji naukowej oraz jej ochrony (Zalecenie 2018/790/UE z dnia 25 kwietnia 2018 r.), zapewniają wytyczne na temat realizacji otwartego dostępu do takich danych. W dokumencie tym wskazano m.in. zasady „otwartości domyślnej” oraz „zasady FAIR”, o których mowa w art. 10 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/U. Artykuł ten mówi o konieczność stworzenia polityki otwartego dostępu do danych badawczych przez państwa członkowskie. Jego implementacje stanowi art. 23 projektu ustawy. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 26 | Upoważnienie ustawowe zawarte w art. 26 wymaga weryfikacji na etapie przygotowaniu aktu wykonawczego, gdyż wskazuje w rozporządzeniu minister właściwy określi jedynie „sposób udostępniania danych”, podczas gdy pozostała treść upoważnienia wskazuje, że możliwe jest, że do uregulowania pozostaną także niektóre elementy trybu udostępniania, ponadto nieprecyzyjne wydaje się sformułowanie „możliwe warunki ponownego wykorzystania”, powstaje pytanie czy chodzi o warunki przykładowe czy szczegółowe? | **Uwaga wyjaśniona**  W art. 26 projektu ustawy wprowadzono upoważnienie do wydania rozporządzenia, w którym minister właściwy do spraw informatyzacji (mając na względzie wykaz ustanowiony w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej), określi odrębnie dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych listę, będących w ich posiadaniu, danych o wysokiej wartości (mając na uwadze kategorie tematyczne wskazane w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE).  Należy wyjaśnić, że przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian.  Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian. Uregulowane w nich zostanie szereg kwestii, tj. harmonogram udostępniania danych, sposób ich udostępniania, a także formaty danych, możliwe warunki ponownego wykorzystywania oraz częstotliwość aktualizacji udostępnianych danych.  Przez „sposób udostępniania” należy rozumieć sposób w jaki określony podmiot zobowiązany będzie zobligowany udostępniać posiadane dane. W tym przypadku chodzi przede wszystkim o warunki jakimi będzie dysponował podmiot zobowiązany w zakresie infrastruktury technicznej (system teleinformatyczny), a także możliwości przechowywania danych na portalu danych. Innymi słowy regulując sposób udostępniania, o którym mowa w przepisie właściwy minister określi w jaki sposób (za pomocą jakich środków technicznych) będą udostępniane dane. Czy np. miejscem udostępniania danych będzie portal danych, czy też system teleinformatyczny podmiotu zobowiązanego. Podkreślić przy tym należy, że to że BIP i portal danych jest sposobem udostępnienia danych wynika wprost z brzmienia art. 5 projektu ustawy.  Właściwy minister będzie również upoważniony do określenia w rozporządzeniu możliwych warunków ponownego wykorzystywania danych. W tym przypadku chodzi o wskazanie warunków jakie podmiot zobowiązany będzie mógł ustalić w przypadku udostępniania poszczególnych zbiorów danych o wysokiej wartości. Będą to wszelkie możliwe warunki ponownego wykorzystywania przewidziane przepisami projektowanej ustawy, przy czym warunki te określone w danym rozporządzeniu zdeterminowane typem/rodzajem danych o wysokiej wartości.  Inne kwestie, które zostaną uregulowane w rozporządzeniu dotyczą natomiast szczegółowych warunków jakie podmiot zobowiązany będzie musiał spełnić w zakresie udostępnianych danych, tj. harmonogramu udostępniania danych, formatów danych oraz częstotliwości ich udostępniania. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 26 pkt 1 lit. e  [MS - art. 29 pkt 1 lit. e] | Art. 29 pkt 1 lit. e [chodzi o art. 26 pkt 1 lit. e] projektu zawiera delegację ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia, w którym odrębnie dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych określenie listy będących w posiadaniu tych podmiotów danych o wysokiej wartości w kategorii danych dotyczących przedsiębiorstw i ich własności. Projektowany przepis ma zrealizować w krajowym porządku prawnym wykaz ustanowiony przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego. Jak wskazują przeprowadzone analizy w zakresie danych dotyczących przedsiębiorstw wpisanych do rejestru przedsiębiorców KRS, dane te powinny być kwalifikowane i rozumiane zgodnie z zasadami ich gromadzenia w KRS. Powierzanie ministrowi właściwemu do spraw cyfryzacji kompetencji do kwalifikowania konkretnych danych z KRS do listy będącej w posiadaniu rejestru przedsiębiorstw danych tworzy sytuacje, w której podmiot nie posiadający merytorycznych kompetencji będzie decydował o doborze danych o wysokiej wartości w zakresie danych gromadzonych w KRS przy pozbawieniu Ministra Sprawiedliwości prowadzącego KRS jakichkolwiek kompetencji. Projektowana norma zawężająca do jednego tylko podmiotu decyzję o zakresie danych stwarza ryzyko zaliczenia w obręb danych takich, które albo nie znajdują się w rejestrze przedsiębiorców, albo nie mają dla obrotu gospodarczego decydującego znaczenia. Równocześnie ryzyko pominięcia danych faktycznie o wysokim znaczeniu nadal istnieje. Należy mieć na uwadze, iż celem powołanej wyżej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. jest stworzenie szczególnego zbioru danych o wysokiej wartości: a) udostępniany jest bezpłatnie, z zastrzeżeniem ust. 3, 4 i 5; b) jest w formacie nadającym się do odczytu maszynowego; c) jest udostępniany za pośrednictwem interfejsów API; oraz d) w odpowiednich przypadkach, jest udostępniany do zbiorczego pobrania. Równocześnie identyfikacja szczególnych zbiorów danych o wysokiej wartości dokonywana ma być w oparciu o ocenę ich potencjału w zakresie: a) generowania istotnych korzyści społecznoekonomicznych lub środowiskowych oraz innowacyjnych usług; b) przydatności dla dużej liczby użytkowników, w szczególności MŚP; c) pomagania w generowaniu dochodów; oraz d) łączenia ich z innymi zbiorami danych. Jak widać z powyższych zestawień kwalifikacja danych o wysokiej wartości, w tym w szczególności danych w o wysokiej wartości w kategorii danych dotyczących przedsiębiorstw i ich własności nie jest materią stricte informatyczną i wymaga merytorycznego zaangażowania w proces ich doboru, identyfikacji i rozpoznania odpowiadającym wykazowi danych, w szczególności zawartych w rejestrze przedsiębiorców KRS. W tej sytuacji projektowana kompetencja ministra właściwego do spraw informatyzacji nie znajduje dostatecznego uzasadnienia i powinna zostać powierzona Ministrowi Sprawiedliwości w zakresie tych danych, które przechowywane są w rejestrze KRS przez niego utrzymywanym. | **Uwaga uwzględniona częściowo/wyjaśnienia**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian.  Mając na uwadze powyższe Minister Sprawiedliwości zostanie na podstawie projektowanej ustawy upoważniony do wydania (w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji) rozporządzenia dot. danych o wysokiej wartości w zakresie kategorii tematycznej dane dotyczące przedsiębiorstw i ich własności. W rozporządzeniu tym określona zostanie:   1. lista będących w posiadaniu podmiotu zobowiązanego danych o wysokiej wartości spośród kategorii tematycznej: dane dotyczące przedsiębiorstw i ich własności, 2. harmonogram udostępniania na portalu danych: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 projektu ustawy, 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, mając na względzie posiadaną przez podmiot zobowiązany infrastrukturę teleinformatyczną umożliwiającą gromadzenie w niej danych o wysokiej wartości oraz ich udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania, a także możliwości techniczne przechowywania tych danych na portalu danych, 6. format danych, o których mowa w pkt 2, 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3 projektu ustawy, 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2, mając na względzie konieczność zagwarantowania ich aktualności   Z uwzględnieniem wykazu ustanowionego przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 27 w relacji do art. 29 | Art. 27 w relacji do art. 29 projektu ustawy – regulacja ta wymaga ponownej oceny co do kompletności. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 1 projektu ustawy przepisy tego aktu powinny określać zasady otwartości danych należy zauważyć, że zasad tych nie reguluje w stosunku do otwartych danych ani rozdział 2 ani rozdział 6 i 7 projektu ustawy. Ponadto w art. 2 została sformułowana definicja otwartych danych, wydaje się zatem że wszystkie dane, które spełniają kryteria definicyjne otwartych danych powinny zostać udostępnione w portalu otwartych danych. Wskazane przepisy nie wskazują jednak na taką relację, bowiem w portalu otwartych danych są umieszczane jedynie dane „o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego”. Art. 29 nie odwołuje się, opisując zakres udostępnienia danych w portalu, ani do art. 27 ani do definicji otwartych danych z art. 2. Ponadto art. 27 wymaga korekty redakcyjnej, gdyż w przedstawionym brzmieniu nie ma charakteru stanowczej normy prawnej, w swoim brzmieniu określa raczej cechy danych, warunki ich udostępnienia czy sposób udostępnienia, które te dane „powinny spełniać”, a nadto sposób sformułowania ust. 2, do którego odsyła definicja z art. 2, utrudnia odtworzenie zakresu przedmiotowego pojęcia „otwartych danych” na potrzeby stosowania ustawy. | **Wyjaśnienie**  1. Art. 27 ust. 1.  Art. 27 ust. 1 formułującego zasad, zgodnie z którą podmioty zobowiązane, o ile to możliwe, powinny udostępniać lub przekazywać ISP w celu ponownego wykorzystywania, jako otarte dane (zasada otwartości danych), została przeniesiony do rozdziału 2 projektu ustawy (Zasady udostępniania i przekazywania ISP w celu ponownego wykorzystywania). Należy wyjaśnić, że otwarte dane stanowią szczególny rodzaj ISP. Warunkiem uznania określonych ISP za otwarte dane jest spełnianie przez nich wszystkich przesłanek określonych w art. 2 pkt 11 projektu ustawy (definicja otwartych danych). Przesłanek tych, z różnych względów, nie będą spełniać wszystkie ISP. Zasada otwartości danych wyznacza dysponentom danych kierunek działań, którym jest podejmowane starań mających celu podnoszenie stopnia otwartości posiadanych ISP oraz ich udostępnianie jako danych otwartych.  2. Art. 27 ust. 2.  Treść art. 27 ust. 2 projektu ustawy (cechy otwartych danych) została włączona do definicji otwartych danych (art. 2 pkt 11 projektu ustawy).  3. Otwarte dane a portal otwartych danych.  Nazwa „portal otwartych danych” zostanie zastąpiona nazwą „portal danych”.  Na portalu danych udostępniane będą ISP o szczególnym znaczeniu dla rozwojuinnowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego, które ze względu nasposób przechowywania i udostępniania pozwalają na ich ponowne wykorzystywanie.  Na portalu nie będą zatem udostępniane wyłącznie otwarte dane. Otwarte dane stanowią szczególny rodzaj ISP i jeżeli będą spełniać kryteria, o których mowa powyżej będą mogły być udostępniane na portalu. Do otwartych danych udostępnianych na portalu znajdą wówczas zastosowanie zasady oraz tryb udostępniania ISP, które uregulowane zostały w rozdziale 7 projektu ustawy (Portal danych). Niektóre ISP mogą z różnych względów nie spełniać warunków/cech otwartych danych (nie będą otwartymi danymi). Nie oznacza to jednak, że ich wartość będzie w związku z tym mniejsza. Niekiedy takie ISP, pomimo że nie będą spełniać warunków przypisywanym otwartym danym, będą stanowić cenny zasób z punktu widzenia możliwości i korzyści wynikających z ich ponownego wykorzystywania. Dlatego też na portalu danych udostępniane będą nie tylko otwarte dane, ale wszystkie ISP, które mają (mogą mieć) szczególne znaczenie dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego.  Należy podkreślić, że KPRM (wcześniej Ministrostwo Cyfryzacji), która prowadzi portal danych (obecnie pod nazwą CRIP) już od kilku lat prowadzi szereg działań mających na celu podnoszenie poziomu otwartości udostępnianych na nim danych. Celem tych działań jest udostępnianie na portalu jak największej ilości informacji, które spełniać będą warunki przypisywane otwartym danym. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 28 | Art. 28 wymaga korekty z punktu widzenia spójności systemowej – ustawa może upoważnić ministra właściwego do spraw informatyzacji do przygotowania programu, co do którego wytyczne będą określone w sposób ustawowy. W tym kontekście należy zauważyć, że cele wskazane w art. 28 ust. 1 projektu, we wprowadzeniu do wyliczenia, powinny raczej stanowić wytyczne, co do sposobu przygotowania tego programu. Minister może również zostać upoważniony do wniesienia programu pod obrady Radzie Ministrów, jednakże Rada Ministrów powinna mieć możliwość, nie tylko przyjęcia, ale także odrzucenia programu w wersji przedstawionej przez ministra lub zgłoszenia do niego uwag. Nie jest zatem dopuszczalne – jak stanowi aktualnie art. 28 ust. 3 - ograniczenia rozstrzygnięcia Rady Ministrów jedynie do „przyjęcia programu” w drodze uchwały na wniosek ministra. Wskazany wyżej sposób procedowania przyjęcia programu uzasadnia również fakt, że na podstawie ustawy dla potrzeb realizacji programu w każdym ministerstwie oraz urzędzie centralnym będą powoływani pełnomocnicy do jego realizacji, podporządkowani organizacyjnie kierownikom jednostek organizacyjnych, a zatem zasadnym jest, aby zakres ich zadań wynikających z programu został zaakceptowany na poziomie międzyresortowym. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  Zaproponowany w projekcie ustawy przepis upoważniający jest powszechnie stosowany w obowiązujących ustawach (np. ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Dz. U. z 2020 r. poz. 1369), zawierająca analogiczne upoważnienie do wydania Strategii cyberbezpieczeństwa RP). Ponadto treść upoważniania zawartego w projektowanym przepisie jest tożsama z treścią art. 9e ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) - podstawa prawna do opracowania Programu otwierania danych. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 29 ust. 2 | Art. 29 ust. 2 projektu ustawy przewiduje udostępnienie na portalu otwartych danych posiadanych informacji sektora publicznego oraz metadanych opisujących ich strukturę przez wszystkie podmioty zobowiązane. Z definicji podmiotu zobowiązanego zawartej w art. 3 projektu wynika, iż obowiązek ten dotykać będzie wszystkie sądy prowadzące rejestry oraz Ministra Sprawiedliwości utrzymującego bazy danych rejestrów sądowych. Należy zauważyć, iż projektowany przepis pozbawi jakiegokolwiek znaczenia regulacje dotyczące udostępniania informacji z rejestrów sądowych. Art. 30 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy przewiduje kompetencję ministra do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu informacji sektora publicznego przeznaczonych do udostępniania na portalu otwartych danych. Tak określona kompetencja w sposób nadmierny, a merytorycznie zbędny, kreuje kompetencje ministra do spraw informatyzacji do udostępniania na portalu otwartych danych zawartości rejestrów sądowych. Dane z rejestrów sądowych posiadają własne systemy dystrybucji oparte o dostępne w Internecie Centralne Informacje. Należy zwrócić uwagę, iż koncepcja portalu otwartych danych powielać będzie informacje udostępniane przykładowo w nowej kompetencji Centralnej Informacji KRS zawartej w dodawanym art. 4b ust. 2 ustawy o KRS (art. 48 projektu). Pod rozwagę należy zatem poddać koncepcję projektodawcy zawartą w art. 30 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z § 68 Zasad techniki Prawodawczej upoważnieniu do wydania rozporządzenia można nadać charakter obligatoryjny albo fakultatywny. Rozstrzygnięcie co do tego, czy i kiedy wydać rozporządzenie, pozostawia się organowi upoważnianemu. W projektowanym art. 30 ust 1. ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID – 19. Taka konstrukcja już obecnie funkcjonuje w tzw. rozporządzeniu zasobowym[[12]](#footnote-12)), w którym są wskazane zbiory Ministra Sprawiedliwości (7 zasobów informacyjnych).  Ponadto portal dane.gov.pl stanowi centralny punkt dostępu do danych, jest źródłem wiarygodnych, na bieżąco aktualizowanych danych, udostępnianych bezpłatnie do ponownego wykorzystywania. Gwarantuje szybki dostęp do danych publicznych wielu instytucji w jednym miejscu. Istota funkcjonowania portalu nie powiela działalności Centralnej Informacji KRS. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 29 ust. 2 | W art. 29 ust. 2 projektu proponuje się doprecyzować, że obowiązek udostępniania w  portalu otwartych danych” dotyczy informacji, o których mowa w ust. 1 tj. jedynie danych „o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego”. Obecna redakcja przepisu może prowadzić do wniosku, że obowiązek ten dot. wszystkich posiadanych informacji sektora publicznego oraz metadanych opisujących ich strukturę. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 30 | W art. 30 projektu ustawy korekty wymagają odesłania, gdyż art. 29 ust. 2 nie odnosi się do określenia metadanych ani do sposobów ich udostępniania, a określa podmioty zobowiązane. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony |
|  | Ministerstwo Klimatu | Art. 30 ust. 2 | Propozycja usunięcia przepisu.  Proponuje się usunięcie przepisu art. 30 ust. 2, gdyż jego treść powiela przepis art. 29 ust. 6. wskazującego obowiązki nałożone  na podmioty zobowiązane. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 31 | W art. 31 projektu ustawy – upoważnienie ustawowe zwarte w ust. 6 tego przepisu wymaga weryfikacji na etapie przygotowywania projektu aktu wykonawczego, czy nie będzie konieczne dookreślenie pewnych elementów trybu wezwania do usunięcia naruszeń, o którym mowa w ust. 5 tego przepisu lub trybu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, korekty wymaga także błędne odesłanie do art. 29 ust. 2, które dodatkowo ma charakter kaskadowy. | **Wyjaśnienie**  Uwaga przyjęta do wiadomości.  Dotychczasowa praktyka wskazuje, że projektowany przepis jest wystarczający. Szczegółowy sposób kontroli zgodności ISP jest uregulowany w rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 marca 2014r. w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 361, z późn. zm.)  Uwaga uwzględniona  Błędne odesłanie do art. 29 ust. 2. Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 32 ust. 7 | W art. 32 ust. 7 wskazano, że „Minister właściwy do spraw informatyzacji może usunąć z portalu otwartych danych informacje sektora publicznego lub dane prywatne, które nie mają szczególnego znaczenia dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego.”. Proponuje się doprecyzowanie regulacji dotyczącej usunięcia danych należących w taki sposób, aby było ono poprzedzone było konsultacją z zainteresowanym podmiotem zobowiązanym. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 33 | Przepis stanowi, że podmioty udostępniające na portalu otwartych danych dane prywatne oraz metadane opisujące ich strukturę, ponoszą odpowiedzialność, o której mowa w art. 13 ust. 1. Lektura art. 13 ust. 1 prowadzi do wniosku, że w przepisie tym nie ma mowy o odpowiedzialności rozumianej jako ujemne konsekwencje ponoszone przez podmioty prawa w związku z zaistnieniem zdarzeń negatywnie ocenianych przez prawo. Powyższa jednostka redakcyjna statuuje jedynie pewne ściśle określone obowiązki podmiotu zobowiązanego związane z udostępnianiem lub przekazywaniem informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. Regulacja ta nie określa natomiast materialnych sankcji za naruszenie tych obowiązków ani przesłanek ich zastosowania. W związku z tym nieścisłe wydaje się odsyłanie do art. 13 ust. 1 w kwestii „odpowiedzialności”. Przepis mógłby zatem brzmieć: „Podmioty udostępniające na portalu otwartych danych dane prywatne oraz metadane opisujące ich strukturę, realizują obowiązki, o których mowa w art. 13 ust. 1”. | **Wyjaśnienie**  Uwaga dot. wyjaśnienia charakteru odpowiedzialności nałożonej na podmiot zobowiązany na podstawie art. 13 projektu ustawy.  Przepis zostanie zmieniony. Art. 13 ust. 1 projekt ustawy nie będzie formułował odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane ISP. W związku z powyższym przepis będący przedmiotem uwagi również zostanie zmieniony. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 35 ust. 2-4 | Niezrozumiała jest relacja między wyznaczaniem Pełnomocnika (art. 35 ust. 2 i 3 projektu) a powoływaniem Pełnomocnika w drodze zarządzenia (art. 35 ust. 4 projektu). Wydawanie zarządzenia w tej sprawie wydaje się zbędne, skoro utworzenie funkcji Pełnomocnika następuje na podstawie przepisu ustawowego. Wystarczające jest wyznaczenie osoby do pełnienia tej funkcji. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną zmienione. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 35 ust. 3 | Ze względu na art. 93 ust. 1 Konstytucji Program Otwierania Danych, jako uchwała Rady Ministrów, nie może wiązać organów (jednostek organizacyjnych), które nie są organizacyjnie podległe Radzie Ministrów. Oznacza to, że Program nie może wiązać Szefa Kancelarii Sejmu, Szefa Kancelarii Senatu, Szefa Kancelarii Prezydenta, Rzecznika Praw Obywatelskich, Prezesa Narodowego Banku Polskiego, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli i Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W efekcie tworzenie sieci Pełnomocników z udziałem Pełnomocników powoływanych przez te organy wydaje się niecelowe. Jeżeli osiągnięcie celów ustawy (wdrażanej dyrektywy) wymaga wyposażenia ministra właściwego do spraw informatyzacji w możliwość władczego oddziaływania na wymienione podmioty (za pośrednictwem Pełnomocników) Program powinien być przyjmowany przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną zmienione. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 35 ust. 3 | W art. 35 w ust. 3 wskazano katalog podmiotów uprawnionych do wyznaczenia Pełnomocników do spraw otwartości danych. Projekt ustawy nie rozstrzyga ewentualnej wątpliwości w zakresie zależności pomiędzy Pełnomocnikami, o których mowa w ust. 3 a Pełnomocnikami wyznaczonymi przez właściwych ministrów, o których mowa w ust. 2. Wątpliwość taka powstanie w przypadku, gdy urząd centralny jest jednocześnie jednostką podległą lub nadzorowaną przez właściwego ministra. Niejasne jest np. czy Pełnomocnik z urzędu centralnego podległego właściwemu ministrowi przedstawia Koordynatorowi Programu Otwierania Danych harmonogram udostępniania nowych danych samodzielnie, czy za pośrednictwem Pełnomocnika powołanego we właściwym ministerstwie. Dodatkowo wskazuję, że zasadnym byłoby zdefiniowanie w projekcie pojęcia „urzędu centralnego” bądź odesłanie do odpowiedniej definicji. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 35 | Proponuje się uzupełnienie projektu o regulacje dotyczące kręgu osób, spośród których Pełnomocnik mógłby być wyznaczony, w szczególności przez ograniczenie tylko do osób zatrudnionych (pełniących służbę) w danym urzędzie. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 36 | W art. 36 proponujemy otwarcie katalogu zadań Koordynatora Programu poprzez dodanie słów „w szczególności”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 36 | Proponuje się uzupełnić art. 36 projektu poprzez wskazanie obowiązku Koordynatora polegającego na weryfikacji harmonogramu udostępniania nowych informacji w zakresie spełnienia warunków, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 4. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 36 i 37 | Sposób sformułowania zadań Pełnomocnika, zwłaszcza w relacji do Koordynatora Programu, wydaje się sugerować, że Pełnomocnikowi będą przysługiwać pewne kompetencje o charakterze władczym w stosunku do pracowników urzędów, w których jest powołany, i w stosunku do organów (jednostek organizacyjnych) podporządkowanych. Również Koordynator Programu miałby mieć wpływ na poszczególne urzędy, w bezpośrednim kontakcie z Pełnomocnikiem i z pominięciem kierownika urzędu. Taka koncepcja byłaby nie do przyjęcia. Rola Pełnomocnika powinna być ograniczona do udzielania kierownikowi urzędu wsparcia eksperckiego we wdrażaniu Programu, a rola Koordynatora do monitorowania wdrażania Programu (ewentualnie z wykorzystaniem informacji przekazywanych przez Pełnomocników) i proponowania koniecznych zmian Programu oraz do edukowania Pełnomocników (w celu zagwarantowania jednolitego podejścia w całej administracji rządowej). | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną zmienione. Jako realizatorów Programu wskazani zostaną członkowie Rady Ministrów oraz Prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Natomiast Pełnomocnikom przypisana zostanie rola wspierająca realizatorów Programu. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 37 pkt 5 | W art. 37 zwiększono zakres zadań przypisanych Pełnomocnikom Programu. Podkreślenia wymaga, że często Pełnomocnikami są obecnie osoby, które obowiązki w tym zakresie wykonują przy okazji swoich dotychczasowych zadań.  W art. 37 pkt 5 projektowanej ustawy proponujemy, aby harmonogram, o którym jest tu mowa, był przedstawiany raz do roku oraz zawierał ponadto informacje na temat planowanych działań w zakresie podnoszenia i poprawy jakości danych informacji sektora publicznego już udostępnionych na portalu otwartych danych, nie tylko otwierania nowych zbiorów. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. W art. 37 pkt 9 projektu usunięte zostanie zadanie polegające na „udzielaniu opinii” przez pełnomocnika. Po dokonaniu analizy pozostałych projektowanych zadań pełnomocnika oraz zadań wykonywanych przez pełnomocników na podstawie obowiązującego Programu otwierania danych publicznych, zakres zadań w projektowanych przepisach zwiększył się wyłącznie o jedno zadanie. Ponadto, mając na względzie aktywność niektórych pełnomocników, „nowe” zadanie jest już obecnie realizowane przez niektórych pełnomocników. W związku z powyższym proponujemy pozostawienie pozostałych zaproponowanych zadań.  2. Art. 37 pkt 5 projektu zostanie uzupełniony o przepisy dotyczące przedstawiania w harmonogramach informacji również w zakresie jakości danych. Kwestie częstotliwości przygotowania harmonogramów proponujemy pozostawić bez zmian w projektowanych przepisach czyli dwa razy do roku. Termin półroczny wydaje się optymalny. Perspektywa roczna jest zbyt odległa. Mając na względzie dążenie do osiągnięcia założonych celów, tj. m.in. stworzenie środowiska, w którym korzyści gospodarcze i społeczne wynikające z otwartych danych, są dostrzegane i przekładają się na budowę nowych usług, zwiększanie podaży i poprawa jakości danych dostępnych na portalu dane.gov.pl - perspektywa roczna jest nie do przyjęcia.  Ponadto, biorąc pod uwagę dotychczasowe opracowane harmonogramy otwierania danych – ilość danych otwieranych w danym półroczu przez resorty jak i jednostki im podlegle i nadzorowane jest bardzo imponująca (np. w ubiegłym półroczu opublikowano ok 140 zbiorów danych). |
|  | Ministerstwo Finansów | Art. 37 pkt 5 | W art. 37 pkt 5 projektowanej ustawy proponuje się aby harmonogram, o którym jest tu mowa był przedstawiany raz do roku oraz zawierał również informacje na temat planowanych działań w zakresie podnoszenia i poprawy jakości danych informacji sektora publicznego udostępnionych już na portalu otwartych danych. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Art. 37 pkt 5 projektu zostanie uzupełniony o przepisy dotyczące przedstawiania w harmonogramach informacji również w zakresie jakości danych. Kwestie częstotliwości przygotowania harmonogramów proponujemy pozostawić bez zmian w projektowanych przepisach czyli dwa razy do roku. Termin półroczny wydaje się optymalny. Perspektywa roczna jest zbyt odległa. Mając na względzie dążenie do osiągnięcia założonych celów, tj. m.in. stworzenie środowiska, w którym korzyści gospodarcze i społeczne wynikające z otwartych danych, są dostrzegane i przekładają się na budowę nowych usług, zwiększanie podaży i poprawa jakości danych dostępnych na portalu dane.gov.pl - perspektywa roczna jest nie do przyjęcia.  Ponadto, biorąc pod uwagę dotychczasowe opracowane harmonogramy otwierania danych – ilość danych otwieranych w danym półroczu przez resorty jak i jednostki im podlegle i nadzorowane jest bardzo imponująca (np. w ubiegłym półroczu opublikowano ok 140 zbiorów danych). |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 37 | Opisany w art. 37 Zakres zadań pełnomocnika ds. otwartości danych jest bardzo szeroki. Wątpliwości budzi fakt, że na realizację tak dużej liczby zadań jest przewidziana jedna osoba (art. 35 ust. 2). Dodatkowo będą konieczne nakłady finansowe z budżetu państwa na obsługę pełnomocników.  Proponuje się ponowne przeanalizowanie ustanawiania pełnomocników ds. otwartości danych zarówno pod kątem merytorycznym, organizacyjnym jak i finansowym. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  W art. 37 pkt 9 projektu usunięte zostanie zadania polegające na „udzielaniu opinii” przez pełnomocnika. Po dokonaniu analizy pozostałych projektowanych zadań pełnomocnika oraz zadań wykonywanych przez pełnomocników na podstawie obowiązującego Programu otwierania danych publicznych, zakres zadań w projektowanych przepisach zwiększył się wyłącznie o jedno zadanie. Ponadto, mając na względzie aktywność niektórych pełnomocników, „nowe” zadanie jest już obecnie realizowane przez niektórych pełnomocników. W związku z powyższym proponujemy pozostawienie pozostałych zaproponowanych zadań. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 37 pkt 9 | Proponuje się doprecyzować art. 37 pkt 9 projektu poprzez wskazanie jakiego rodzaju opinie w zakresie otwartości danych mają być udzielane pracownikom jednostki, w której został powołany Pełnomocnik. | **Wyjaśnienie**  W art. 37 pkt 9 projektu usunięte zostanie zadanie polegające na „udzielaniu opinii” przez pełnomocnika. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Art. 37 pkt 9 | W art. 37 pkt 9 niezbędna jest spacja pomiędzy wyrazami „opinii” i „oraz”. | **Wyjaśnienie**  W art. 37 pkt 9 projektu usunięte zostanie zadanie polegające na „udzielaniu opinii” przez pełnomocnika. |
|  | Ministerstwo Klimatu | Art. 37 | Zgodnie z wyjaśnieniem Ministra Cyfryzacji zawartym w uzasadnieniu (str. 64), art. 36 (powinien być art. 37, gdyż art. 36 zawiera katalog koordynatora programu) zawiera zamknięty katalog obowiązków Pełnomocników. Jeśli zamysłem Ministra Cyfryzacji było przygotowanie katalogu zamkniętego obowiązków Pełnomocników, to niewłaściwe jest używanie sformułowania „w szczególności” .  Proponowane brzmienie:  art. 37 „W ramach realizacji działań  wynikających z Programu Otwierania Danych do zadań Pełnomocnika, należy: (…)”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Katalog zadań przedstawiony w art. 37 ma konstrukcję otwartą, w przyszłości zwrot ten będzie uzasadniał możliwość jego dalszego rozszerzania. Przedmiotowy zwrot wskazuje na najważniejsze zadania, natomiast w trakcie prac nad realizacją Programu zadania Koordynatora Programu jak i Pełnomocników mogą ulec rozszerzeniu. W związku z powyższym proponujemy pozostawienie w przepisie zwrotu „w szczególności”. W następstwie tego, zapisy w uzasadnieniu zostaną dostosowane do projektowanych przepisów. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 37 | W celu realizacji zadania, o którym mowa w art. 37 projektu rozważenia wymaga umożliwienie powołania, obok Koordynatora i Pełnomocników, o których mowa w art. 35 projektu, pełnomocników w organach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez właściwego ministra albo Prezesa Rady Ministrów bądź rozszerzenie projektu o przepisy dotyczące możliwości wyznaczenia zastępców Pełnomocników. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pozostawiona zostanie obecna procedura powoływania pełnomocników – 1 pełnomocnik reprezentujący ministerstwo i jednostki podległe, lub nadzorowane. Propozycja wskazana w uwadze mogłaby utrudniać skoordynowanie działań sieci pełnomocników. Ponadto ze względu na specyfikę danych będących w posiadaniu przez jednostki podległe lub nadzorowane, koordynacja procesu otwierania danych wydaje się być prostsza dla ministra nadzorującego wymienione jednostki, niż dla Koordynatora Programu.  Rozważona zostanie propozycja powoływania zastępców pełnomocników. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 37 i art. 28 | Niektóre zadania Pełnomocnika, określone w art. 37 projektu, mają dotyczyć organów i jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez właściwego ministra albo Prezesa Rady Ministrów. Uwzględniając katalog organów, które obowiązkowo wyznaczają Pełnomocnika (art. 35 ust. 2 projektu), oraz zasadę, że Pełnomocnicy mają uczestniczyć we wdrażaniu Programu, powstaje wrażenie, że Program ma dotyczyć tylko tych urzędów, w których wyznacza się Pełnomocnika, oraz urzędów organów podporządkowanych Prezesowi Rady Ministrów i ministrom kierującym działami administracji rządowej. Kompetencje Pełnomocników miałyby dotyczyć tylko organów podporządkowanych bezpośrednio, natomiast sam Program, jak należy rozumieć z art. 28 projektu, dotyczyłby całej administracji rządowej (uwzględniając wskazane wyżej ograniczenie wynikające z art. 93 Konstytucji). Kwestię tę należy wyjaśnić lub odpowiednio zmodyfikować projekt. Nie jest też jasne, który Pełnomocnik będzie właściwy w przypadku organów podporządkowanych dwóm organom (np. wojewoda i organy administracji zespolonej). | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną zmienione. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 37  Rozdział 8 | Rozdział 8 – Pełnomocnicy do spraw otwartości danych - ponieważ opisane w rozdziale 8 zadania pełnomocników i koordynatora są nierozerwalnie związane z Programem Otwierania Danych, o którym mowa w rozdziale 6 sugeruje się połącznie tych dwóch grup przepisów w jedną jednostkę systematyzacyjną, pod adekwatnym do jej treści tytułem. Ponadto, w związku z powołaniem nowych podmiotów (pełnomocników) może okazać się konieczna zmiana struktury organizacyjnej ministerstw i urzędów oraz dostosowania ich statutów lub regulaminów organizacyjnych w tym zakresie – kwestia ta wymaga analizy i ewentualnego uzupełnienia w projekcie i jego przepisach przejściowych i dostosowujących. Do ponownej analizy projektodawcy należy również pozostawić zasadność umieszczenia w zakresie zadań pełnomocników, o których mowa w art. 37 projektu ustawy, nie tylko zadań związanych z programem otwartych danych, ale również wykonywania pozostałych zadań wynikających z ustawy w związku z udostępnianiem lub przekazywaniem informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną poddane dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  Wyjaśnienia dodatkowe:  Nowe podejście - jako realizatorzy Programu otwierania danych zostaną wskazani członkowie Rady Ministrów oraz Prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Natomiast Pełnomocnikom przypisano rolę wspierającą realizatorów Programu,  Dodatkowo nastąpią zmiany w rozmieszczeniu poszczególnych artykułów w ramach rozdziałów projektowanej ustawy. |
|  | Ministerstwo Klimatu | Art. 40 ust. 2 | Wątpliwości budzi brak określenia w przepisach projektu ustawy szczegółowych zasad związanych ze składanym sprzeciwem. Należy rozważyć określenie formy i sposobu wniesienia sprzeciwu oraz jego zawartości (uzasadnienie).nie Określenie ww. warunków jest istotne ze względu na konieczność wydania decyzji administracyjnej w wyniku złożenia sprzeciwu, ewentualne postępowanie odwoławcze czy też postępowanie przed sądem w wyniku złożenia skargi na decyzję administracyjną (np. ustalenie czy sprzeciw został złożony w terminie).  Proponowane brzmienie:  Dodanie ustępu bądź artykułu określającego szczegóły związane ze składanym sprzeciwem. Określenie sposobu wniesienia sprzeciwu, jego  formy oraz zawartość (uzasadnienie). | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca stoi na stanowisku pozostawienia omawianych przepisów bez zmian (bez nadmiernego regulacji). Projektowane przepisy w zasadniczej części są tożsame z obecnie obowiązującymi regulacjami ustawy z 2016 r. i nie budziły jak dotąd istotnych wątpliwości. Sprzeciw może być wyrażony w jakikolwiek sposób w formie pisemnej lub elektronicznej. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 40 ust. 4 i 5 | Prawo do odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego (art. 40 ust. 4 lub 5 projektu) powinno dodatkowo uwzględniać uzasadnione przypadki zapewnienia ochrony interesów podmiotu zobowiązanego, w tym zapewnienie niezakłóconej realizacji zadań publicznych lub bezpieczeństwa jednostki. Zagrożenie dla podmiotu zobowiązanego jest bezpośrednio związane ze zbyt szerokim zakresem pojęcia „informacja sektora publicznego”, określonego w art. 2 pkt 8 projektu. Ponieważ informacją sektora publicznego będzie każda informacja posiadana przez podmiot zobowiązany, to będą nią również informacje należące do kategorii informacji wrażliwych, które formalnie nie są objęte ochroną jako tajemnica ustawowo chroniona. Przykładowo dotyczy to loginów i haseł do systemów informatycznych, adresów serwerów, struktury plików, szczegółowych planów budynku, remontów, sieci przesyłowych, procedur bezpieczeństwa, a także takich informacji, jak materiały wewnętrzne i urzędów, które obecnie nie są uznawane za informację publiczną. Najistotniejsze jest, że podmiot zobowiązany nie będzie mieć prawnych możliwości ograniczenia ponownego przetwarzania informacji tego rodzaju. Przy czym informacje te, jeżeli zostaną odpowiednio wykorzystane, mogą umożliwić, ułatwić albo spowodować zakłócenie realizacji zadań publicznych, a w skrajnym przypadku zagrozić bezpieczeństwu jednostki lub jej pracowników. Z tego powodu podmioty zobowiązane powinny mieć możliwość odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystanie niektórych informacji sektora publicznego. Tym bardziej, gdy informacje tego rodzaju nie mają potencjału gospodarczego, społecznego ani innowacyjnego oraz znaczenia dla osiągnięcia ogólnego celu wydania dyrektywy, którym zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy jest propagowanie wykorzystywania otwartych danych i stymulowanie innowacji w produktach i usługach. | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt ustawy wprowadza bardzo szeroką definicję ISP oraz szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do udostępniania lub przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania. Przez ISP należy rozumieć każdą treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej, będącą w posiadaniu podmiotów zobowiązanych. Należy jednocześnie wyjaśnić, że prawo do ponownego wykorzystywania nie ma charakteru bezwzględnego, doznaje ograniczeń na gruncie projektowanej ustawy (ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania ISP – art. 6 projektu). Katalog ograniczeń prawa do ponownego wykorzystywania obejmuje m.in.:   * ograniczenie w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, * ograniczenie ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych * ograniczenie w zakresie informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw, * ograniczenie w zakresie ISP których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych określonych prawem, * ograniczenie ze względu na ochronę infrastruktury krytycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856). |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 40 ust. 6 | Zgodnie z art. 40 ust. 6 projektu w przypadku odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego, z powodów wskazanych w tym przepisie, podmiot zobowiązany ma obowiązek wskazać m. in. osobę fizyczną, która posiada prawa własności intelektualnej. W związku z tym obowiązkiem powstaje wątpliwość, czy w takim przypadku ma zastosowanie art. 7 ust. 3 projektu. Art. 7 ust. 3 projektu ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. Nie jest jasne, czy odmowa wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie może być uważana za udostępnianie informacji. Jeżeli art. 7 ust. 3 projektu nie ma w takim przypadku zastosowania, należałoby uznać, że zgodnie z art. 7 ust. 2 projektu zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy rozporządzenia 2016/679 (RODO), co oznaczałoby obowiązek zawiadomienia posiadacza prawa własności intelektualnej, zgodnie z art. 13 ust. 3 RODO. | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z art. 40 ust. 6 projektu (nowy art. 44 ust. 5) w przypadku gdy podstawą odmowy są prawa autorskie lub prawa pokrewne, prawa do baz danych lub prawa do odmian roślin przysługujące osobom trzecim, podmiot zobowiązany wskazuje osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która posiada prawa własności intelektualnej, jeżeli jest znana, albo licencjodawcę, od którego podmiot zobowiązany uzyskał dany przedmiot praw własności intelektualnej. Podmiot zobowiązany będzie również obowiązany do wskazania takiej informacji w przypadku odmowy przekazania informacji sektora publicznego ze względu na objęcie tych informacji prawami własności przemysłowej lub prawami własności przemysłowej podlegających ochronie na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskie. Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE z tego obowiązku będą zwolnione muzea państwowe i muzea samorządowe, biblioteki publiczne i naukowe oraz archiwa. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 40 i 41 | Uzupełnienia wymaga sposób rozstrzygnięcia organu, które następuje w sytuacji, w której organ nie posiada informacji sektora publicznego, o które wnosi wnioskodawca, ani nie jest w posiadaniu informacji pozwalających na przekazanie tej sprawy zgodnie z właściwością do innego organu na podstawie przepisów k.p.a. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną poddane dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  Dodatkowe wyjaśnienie:  Przepis funkcjonuje w ustawie z 2016 r., nie jest kwestionowany oraz jest już ugruntowany w orzecznictwie.  Rozpatrzenie wniosku o ponowne wykorzystywanie może zakończyć się rozstrzygnięciem merytorycznym lub czynnością materialno-techniczną. Katalog możliwych sposobów rozpatrzenie wniosku w sposób merytorycznych jest zamknięty. Podmiot zobowiązany:   * przekazuje ISP bez określania warunków ponownego wykorzystywania, * informuje o braku warunków ponownego wykorzystywania w przypadku posiadania ISP przez wnioskodawcę, * składa ofertę zawierającą warunki ponownego wykorzystywania lub informację o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie, * odmawia, w drodze decyzji, wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP.   (por. wyrok NSA z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt I OSK 754/17 - art. 23. ust. 1 ustawy z 2016 r.),  W ramach czynności materialno-technicznych podmiot zobowiązany informuje natomiast wnioskodawcę o okolicznościach, które uniemożliwiają rozpatrzenie wniosku w sposób merytoryczny. Uwzględniając powyższe podmiot zobowiązany przestępując do rozpatrzenia wniosku w pierwszej kolejności musi wyjaśnić, czy rozpatrzenie wniosku w sposób merytoryczny jest w ogóle możliwe. Dotyczy to m.in. konieczności zbadania przez podmiot zobowiązany, czy jest w posiadaniu ISP, o którą wnosi wnioskodawca. W przypadku kiedy żądana ISP nie będzie znajdowała się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, wnioskodawca jest o tym informowany w drodze zwykłego pisma.  Dodatkowe wyjaśnienie:  W przepisach projektowanej ustawy zostanie wprowadzony dodatkowy sposób rozstrzygnięcia w toku rozpatrywania wniosku o ponowne wykorzystywanie, tj. poinformowanie o braku ISP wskazanej we wniosku. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 40 i 41 | W uzasadnieniu do art. 40 i 41 projektodawca wskazuje, że oferta, o której mowa w tych przepisach stanowi ofertę w rozumieniu 66 k.c. i zastosowanie znajdą przepisy dotyczące zawierania umów przez ofertę i jej przyjęcie (art. 66 i nast. k.c.), mimo braku takiej regulacji w treści przepisów. Wydaje się zatem zasadne uzupełnienie treści normatywnej aktu o odesłanie do stosownych regulacji Kodeksu cywilnego dotyczących oferty i zawierania umowy w zakresie nieuregulowanym w projekcie ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną poddane dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  Dodatkowe wyjaśnienie: przepisy funkcjonują w ustawie z 2016 r. i nie był kwestionowane. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 40 i 41 | Na mocy projektowanych przepisów, jeżeli wnioskodawca przyjmuje ofertę (art. 40 ust. 2 projektu ustawy) to zgodnie z treścią uzasadnienia - zawiera z podmiotem zobowiązanym umowę, a jeżeli wnosi sprzeciw wówczas to podmiot zobowiązany wydaje decyzję administracyjną co do tego samego przedmiotu – tj. warunków ponownego wykorzystania i opłaty (zgodnie z 40 ust. 3 projektu ustawy). W istocie zatem w obu przypadkach dochodzi do władczego ustalenia warunków ponownego wykorzystywania przez podmiot zobowiązany warunków ponownego wykorzystywania danych, bądź w wyniku przedstawienia oferty, której podmiot korzystający z informacji może się jedynie przyjąć bowiem sprzeciwiając się ofercie, warunki zostaną ustalone w drodze władczego rozstrzygnięcia - na mocy decyzji administracyjnej. Należy jednakże zauważyć, że przyjęcie takiej regulacji może skutkować powstaniem dwóch różnych reżimów odpowiedzialności, rozstrzygania sporów i egzekucji w stosunku do kwestii warunków ponownego wykorzystywania oraz opłaty za ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. W przypadku umowy będzie to cywilnoprawny charakter i związana z nim odpowiedzialność kontraktowa dochodzoną w sądach powszechnych, zaś w przypadku wydania decyzji – administracyjny i sądowoadministracyjny. Co więcej, o ile projektodawca w uzasadnieniu wskazuje jakie są konsekwencje przyjęcia oferty (czego jednak nie reguluje w warstwie normatywnej projektu), o tyle nie odnosi się do dalszego trybu postępowania w przypadku decyzji administracyjnej wydanej na skutek sprzeciwu, co do której wnioskodawca nie wniesie dalszego odwołania. W tym kontekście należy wskazać, że jeżeli wnioskodawca będzie korzystał z danych bezpośrednio na mocy decyzji wydanej na skutek wniesienia sprzeciwu wydaje się, że egzekucja obowiązków niepieniężnych tj. dotyczących warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego powinna być realizowana na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a w takim przypadku koniecznie byłoby uzupełnienie przepisów ustawy o stosowne odesłanie z uwagi na treść art. 2 par. 1 pkt 10 w zw. z art. 3 par. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który wskazuje, że obowiązki niepieniężne podlegają egzekucji administracyjnej jeżeli „wynikają z decyzji lub postanowień właściwych organów” (art. 3 par. 1) i „zostały przekazane do egzekucji administracyjnej na podstawie przepisu szczególnego” (art. 2 par. 1 pkt 10). | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną poddane dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą.  Dodatkowe wyjaśnienie: przepisy funkcjonują w ustawie z 2016 r. i nie był kwestionowane. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 42 ust. 1 | Zgodnie z art. 42 ust. 1 projektu organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie ma być minister właściwy do spraw informatyzacji. Z uzasadnienia projektu wynika, że zamiarem projektodawców jest zachowanie zasady wynikającej z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ze względu na użycie w projekcie określenia „organ odwoławczy” powstaje jednak wątpliwość, że art. 42 ust. 1 projektu nawiązuje do art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym proponuje się przeredagować przepis w sposób pozwalający jednoznacznie uniknąć wskazanej wątpliwości. Przykładowo art. 42 ust. 1 projektu mógłby otrzymać brzmienie:  „Organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie jest minister właściwy do spraw informatyzacji, z zastrzeżeniem art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298).” | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Rozdział 10 | W zakresie przepisów zmieniających:  Przepisy te powinny zostać uzupełnione o zmianę art. 21 i 25a ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U z 2020 r. poz. 822), art. 29 ust. 6 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych przez aktualizację odesłania do ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w tych przepisach. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną dodane do projektu ustawy. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | Rozdział 10  i 11 | Ponadto wnosimy o wprowadzenie do projektowanej ustawy przepisów zmieniających Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz.U. 2020 poz.293 z późn.zm.).  Rozdział 10 „Zmiany w przepisach obowiązujących”  Art. X  W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 293 z późn.zm.) wprowadza się następujące zmiany:   1. W art. 57 po ust. 4 dodaje się ustępy 5 do 7 w brzmieniu:   5. Rejestry, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 podlegają przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa:   1. dla decyzji wydanych do 30 czerwca w terminie do dnia 14 lipca; 2. dla decyzji wydanych do 31 grudnia w terminie do dnia 14 stycznia roku następującego po roku objętym rejestrem.   6. W przypadku nieprzekazania rejestru, o którym mowa w ust. 1, 2 lub 3, w terminie wyznaczonym w ust. 5, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.  7. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3 przekazuje się w formie edytowalnego dokumentu elektronicznego za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej.   1. W art. 67 po ust. 1 dodaje się ustęp 1a w brzmieniu:   1a. Przepisy art. 57 ust. 5, 6 i 7 stosuje się odpowiednio do rejestru , o którym mowa w ust. 1.  Rozdział 11 „Przepisy przejściowe i przepisy końcowe”  Art. XX.  Rejestry, o których mowa w art. 57 ust. 1, 2 i 3 oraz 67 ust. 1 ustawy zmienianej w art. X w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, sporządzone w okresie od roku 2004 do 2020, podlegają przekazaniu w terminie do 14 stycznia 2021. Art. 57 ust. 7 1 ustawy zmienianej w art. X w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio.  UZASADNIENIE  Celem przedłożonego przez Ministerstwo Cyfryzacji projektu ustawy jest zwiększenie podaży otwartych danych, w tym zasobów informacji o istotnej wartości i potencjale do tworzenia nowych usługi produktów, a także stworzenie optymalnego otoczenia regulacyjnego dla efektywnego wykorzystywania informacji sektora publicznego w Polsce (str. 1 uzasadnienia projektu). Dane przestrzenne są podstawową informacją dla inwestorów. Pozwalają chociażby na wybór odpowiedniej lokalizacji dla inwestycji o zadanych parametrach. Praktyka procesu inwestycyjnego pokazuje, że paradoksalnie to nie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu stały się podstawowym instrumentem polityki planistycznej gmin. Według danych z badania statystycznego PZP-1 rocznie w Polsce wydaje się ponad 160 tys. takich decyzji. Organy wydające decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu zostały zobowiązane do sporządzania rejestru wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz rejestru wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Taki obowiązek istnieje od czasu wejścia w życie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tej pory rejestry były gromadzone przez organy i były wykorzystywane wyłącznie przy ocenie aktualności studium i planów miejscowych, o której mowa w art. 32 zmienianej ustawy.  Innymi słowy informacje o wydanych „wztkach” zgromadzone są w 2477 bazach danych w Polsce, w wielu przypadkach prowadzonych analogowo. Taki stan rzeczy niewątpliwie utrudnia wszystkim podmiotom: prywatnym, naukowym czy administracji centralnej dostęp do tych informacji, a tym samym ich wykorzystanie. Proponowane rozwiązanie nakłada na gminy obowiązek przekazywania informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dwa razy do roku do ministra właściwego ds. budownictwa, planowania przestrzennego i  mieszkalnictwa. Minister będzie mógł te dane udostępnić zarówno w formie graficznej, poprzez Geoportal prowadzony przez podległego mu Głównego Geodetę Kraju, jak i w formie tabelarycznej w aktualnie tworzonym i dedykowanym cyfryzacji planowania przestrzennego, serwisie w ramach platformy GOV.PL. Wprowadzenie przepisu szczególnego przewidującego przekazywanie rejestrów co pół roku ma na celu wykorzystanie tych danych przez ministra właściwego ds. budownictwa, planowania przestrzennego i mieszkalnictwa do bieżącego monitoringu zmian w zagospodarowaniu przestrzeni kraju i wpływie instrumentu, jakim są decyzje o warunkach zabudowy i  zagospodarowaniu terenu, na ład przestrzenny. Wydaje się, że dostęp do takich informacji jest nieodzowny do prawidłowego przygotowywania regulacji z zakresu planowania przestrzennego. Powstanie obowiązku przekazania rejestrów wydanych decyzji nie wiąże się z powstaniem nowych obowiązków dla organów administracji samorządowej. Rejestry winny być prowadzone na bieżąco, przez co jedynym nowym wymogiem jest przekazanie ich drogą elektroniczną do właściwego ministra. | **Uwaga wycofana** |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 47 | W zakresie przepisów zmieniających:  Ponadto Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że zmiany dokonane w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym spowodują pośrednią zmianę upoważnień ustawowych z art. 80cf tej ustawy, co spowoduje konieczność wydania przepisów wykonawczych na tej podstawie, które utracą moc obowiązującą zgodnie z § 32 ust. 2 ZTP. | **Uwaga wyjaśniona**  Wprowadzony zostanie utrzymujący w mocy wskazane w uwadze akty wykonawcze.  Przepis zostanie również poddany dodatkowej analizie w ramach rozpatrzenia projektu ustawy przez Komisję prawniczą. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 48 | Należy zauważyć, że projekt bazując na dotychczasowej regulacji ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446), dalej „ustawa”, zawiera pozytywną regulację szczególną dotyczącą ponownego wykorzystania informacji o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego. Zmiany wprowadzone w tym zakresie w art. 48 projektu (nowelizacja ustawy o KRS) zmieniają dotychczasowe podejście do ponownego wykorzystywania danych pochodzących z rejestrów sądowych. Pod rządami ustawy uchylanej w art. 56 projektu żaden z rejestrów sądowych nie miał pozytywnych zapisów regulujących materię ponownego wykorzystania danych i informacji z tych rejestrów. Zgodnie z art. 6 ust. 3 zdanie 1. ustawy „prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie informacji będących informacjami sektora publicznego, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw.” Zmieniany projektowaną regulacją stan prawny wskazuje, w szczególności w zapisie dodawanego art. 4b ust. 1 ustawy o KRS, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu. Wywołuje to taki skutek, iż nie można już powoływać się na wyłączenie przewidziane obecnie w art. 6 ust. 3 ustawy (zachowanego, co do zasady w art. 9 ust. 3 projektu). Powoduje to nieoczekiwany i niepożądany efekt, w którym całość danych ze wszystkich rejestrów sądowych podlega zapisom projektu w zakresie otwartości i ponownego wykorzystania. W świetle wskazanych okoliczności należy pod rozwagę ponownie poddać zamieszczanie w projektowanym art. 4b ust. 1 ustawy o KRS stwierdzenia, iż dane i informacje o podmiotach wpisanych do KRS są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu. Wskazany przepis jest tym bardziej wątpliwy, iż dalsze ustępy dodawanego art. 4b ustawy o KRS wprowadzają szczegółowe zasady udostępniania danych dla potrzeb ponownego wykorzystania wprowadzając lex specialis w odniesieniu do regulacji projektu. Zauważyć należy, że cały projekt nie był wcześniej przedstawiany, a w jego kontekście projektowany przepis art. 4b ust. 1 ustawy o KRS znacząco wpływa na dotychczasowe rozumienie zakresu projektowanej ustawy w kontekście szczegółowych przepisów regulujących dostęp do danych gromadzonych w rejestrach sądowych. Przedstawiając powyższe wątpliwości należy mieć na uwadze, iż ich celem nie jest uniemożliwienie realizacji zamierzeń projektu w zakresie otwartości danych i ich ponownego wykluczania, lecz umożliwienie harmonijnego, realnie możliwego z technicznego punktu widzenia poszerzenia dostępu do danych z rejestrów sądowych. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż zgodnie z projektowanym art. 4b ust. 2 zdanie drugie ustawy o KRS dane zgromadzone w Rejestrze udostępnia się do ponownego wykorzystywania także za pośrednictwem usług sieciowych. W treści projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jak również w odwróconej tabeli zgodności, tego rodzaju usługa sieciowa jest definiowana oraz wielokrotnie określana zwrotem „za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API)”. W uzasadnieniu do art. 48 projektu ustawy wskazano, że: „Projekt dokonuje nowelizacji ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500 i 1798) w zakresie zmian dotyczących wprowadzenia w przedmiotowej ustawie przepisów regulujących udostępnianie i przekazywanie do ponownego wykorzystywania danych zgromadzanych w Krajowym Rejestrze Sądowym za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API) poprzez dodanie po art. 4a przedmiotowej ustawy art. 4b. Jest to niezbędne z uwagi na uznanie danych zgromadzonych w rejestrze za dane o wysokiej wartości, zgodnie z załącznikiem nr 1 do dyrektywy 2019/1024.”. Skoro więc zarówno w projekcie ustawy, jak i w innych dokumentach związanych z prowadzonym procesem legislacyjnym, pojawia się definicja usługi sieciowej, zasadne byłoby użycie tej samej nomenklatury w nazewnictwie także w innych nowelizowanych ustawach, w szczególności w ustawie o KRS. Tym samym proponuję nadanie projektowanemu art. 4b ust. 2 zdanie drugie ww. ustawy brzmienia: „Dane zgromadzone w Rejestrze udostępnia się do ponownego wykorzystywania także za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API) .”. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany art. 4b ust. 2 zdanie drugie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (API).  Wyrażenie „usługi sieciowe” zostanie zastąpione wyrażeniem „interfejs programowania aplikacji (API)”  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dot. rozważenia zamieszczania w projektowanym art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdzenia, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do KRS są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu  Zgodnie z art. 48 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 52): „*W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798) po art. 4a dodaje się art. 4b w brzmieniu:*  *Art. 4b. 1. Dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane do ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), jeżeli przepisy ustawy* [ustawy o KRS] *nie stanowią inaczej.”*  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[13]](#footnote-13))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[14]](#footnote-14))).  Znowelizowane przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1500, z późn. zm.) w brzmieniu, o którym mowa w art. 48 projektu ustawy (art. 52) określają zasady, warunki i tryb dostępu do danych i informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru. Dodatkowo w art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dodanym przez projekt ustawy) wskazano, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane do ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jeżeli przepisy ustawy (ustawy o Krajowym rejestrze Sądowym) nie stanowią inaczej.  Jeżeli zatem ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (jako ustawa szczególna) wprowadzać będzie inne/odmienne zasady dot. dostępu do informacji, regulacje takie będą znajdować pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy. Takim przepisem szczególnym będzie projektowany art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 49 | W zakresie przepisów zmieniających:  art. 49 wymaga uzupełnienia w zakresie zmiany słów „centralne repozytorium” na „portal otwartych danych” również w art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Finansów | Art. 49 | W związku ze zmianami, które wprowadza projektowana ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz.1429, z późn. zm.) – dalej „udip" należy uchylić ust. 3 w art. 1 udip. Przepisy udip po wprowadzeniu zmian polegających na uchyleniu art. 9a-9e nie mówią już o przekazywaniu informacji publicznej do CRIP (ani portalu otwartych danych). | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Finansów | Art. 49 pkt 2 | Ponadto w art. 49 pkt 2 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wskazano błędny artykuł w słowach: „użyte w art. 2 w ust. 3…”. W ocenie MF chodziło raczej o art. 1 ust. 3 udip. Uwzględniając jednak uwagę opisaną powyżej (tj. uchylenie przepisu art. 1 ust. 3 udip) należałoby wykreślić słowa: „w art. 2 w ust. 3”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Tytuł rozdziału 11 | Z uwagi na przepisy dostosowujące zawarte w rozdziale 11 – konieczne jest uzupełnienie jego tytułu o tą kategorię przepisów. | **Uwaga uwzględniona**  Tytuł rozdziału zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 57 | Przewidziany w art. 57 termin wejścia w życie projektu (3 miesiące od dnia ogłoszenia) wydaje się nie uwzględniać zarówno specyfiki koniecznego procesu legislacyjnego wydania przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzeń, o których mowa we wprowadzanych w art. 48 projektu (delegacje z art. 4b ust. 3 i 4 ustawy o KRS), jak i niezbędnego czasu na wytworzenie usług sieciowych i osiągnięcie przez nie gwarantowanej stabilności. | **Wyjaśnienie**  Termin wejścia w życie projektu ustawy, w zakresie w jakim dotyczy udostępniania danych z KRS przez API, powinien uwzględniać czas niezbędny na osiągnięcie gotowości technicznej przez dysponenta rejestru. MS w trakcie konferencji uzgodnieniowej (na ówczesnym etapie) w stanie sprecyzować takiego okresu. |
|  | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Art. 57 | Proponuje się rozważenie późniejszej daty wejścia w życie ustawy. Zgodnie z § 127 Zasad techniki prawodawczej rozporządzenie powinno wchodzić w życie w dniu wejścia w życie ustawy, na podstawie której jest ono wydawane. Zaplanowany w art. 57 projektu trzymiesięczny okres vacatio legis może się okazać niewystarczający, zwłaszcza w kontekście wytycznych do wydania przepisów wykonawczych na podstawie art. 26 projektu. Wydanie aktu wykonawczego na tej podstawie będzie uzależnione nie tylko merytorycznie ale też formalnie od wcześniejszego wydania przez Komisję Europejską aktu delegowanego na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy. | **Wyjaśnienie**  Uwaga przyjęta do wiadomości. |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Niezależnie od powyższego w ocenie Ministerstwa Finansów analiza danych, szeroko regulowanych przez projekt ustawy, wskazuje na konieczność zweryfikowania i przedefiniowana informacji publicznej wskazanej art. 6 udip. | **Uwaga wycofana** |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Uzasadnione wydaje się także zaktualizowanie katalogu informacji publicznych obowiązkowo udostępnianych w BIP, jeżeli zostały już udostępnione w CRIP/portalu otwartych danych (do którego dostęp w BIPie obowiązkowo zapewnia minister ds. informatyzacji) lub równoprawne potraktowanie tych publikatorów w art. 8 ust. 3 udip. | **Uwaga wycofana** |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Ponadto z uwagi na ścisłą zależność udostępniania informacji publicznej i otwierania danych publicznych oraz przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania, jak również konieczne powiązanie logiczne tych systemów udostępniania, projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego należałoby rozpatrywać łącznie z projektem ustawy o dostępie do informacji publicznej. | **Uwaga wycofana** |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie definiuje pojęcia „osoby pełniącej funkcje publiczne”, co może budzić wątpliwości w kontekście definicji funkcjonariusza publicznego zawartej w art. 115 § 13 ustawy – Kodeks karny. Proponuje się uzupełnić przedmiotowy projekt o stosowne wyjaśnienie tego pojęcia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR pkt 4 | W OSR w punkcie 4 „Podmioty na które oddziałuje projekt” podano niewłaściwą liczbę jednostek samorządu terytorialnego. Według stanu na 1 stycznia 2020 r. liczba jednostek samorządu terytorialnego wynosi 2807, z tego gmin - 2411, miast na prawach powiatu - 66, powiatów - 314 i województw - 16. | **Uwaga uwzględniona**  OSR zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | OSR pkt 4 | Ponadto w Ocenie Skutków Regulacji projektu, na str. 76, wśród podmiotów, na które oddziałuje projektowana ustawa, wymieniono jedynie „Przedsiębiorstwa publiczne działające w obszarze transportu kolejowego – pasażerskiego”. W tym samym miejscu doprecyzowano, że będzie to 12 operatorów przewozów pasażerskich, którzy mają zawarte umowy o świadczenie usług publicznych z: ministrem właściwym ds. transportu, marszałkami województw i Prezydentem m.st. Warszawy.  Tymczasem z treści art. 3 pkt. 5 lit. a projektu wynika, że będą to również zarządcy infrastruktury.  Art. 3. Podmiotami zobowiązanymi do udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystania są: 5) inne niż określone w pkt 1-4 podmioty, które:  a) wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288).  Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, działalnością sektorową w zakresie „usług transportowych jest działalność polegająca na udostępnianiu lub obsłudze sieci przeznaczonych do świadczenia usług publicznych w zakresie transportu kolejowego, tramwajowego, trolejbusowego, autobusowego, koleją linową lub przy użyciu systemów automatycznych”.  Działalność polegająca na udostępnianiu lub obsłudze sieci przeznaczonych do świadczenia usług publicznych w zakresie transportu kolejowego świadczą zarządcy infrastruktury, w szczególności PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  Uzupełnienie OSR o zarządców infrastruktury, jako o podmioty, na które oddziałuje projekt jest bardzo istotne. Zarządcy infrastruktury dysponują bowiem bardzo dużą ilością danych na temat rynku przewozów pasażerskich, w tym rozkładami jazdy, które po ich udostępnieniu mogą stanowić cenne informacje dla podmiotów przetwarzających dane, tworzących aplikacje pomagające pasażerom itp.  W związku z powyższym, zapis w OSR powinien wskazywać, że projekt oddziałuje w szczególności na zarządców infrastruktury, o których mowa w art. 38a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym. W szczególności chodzi o zarządców infrastruktury, których działalność nie może być sfinansowana z opłat za korzystanie z infrastruktury kolejowej, a którzy otrzymują dofinansowanie z budżetu państwa lub z Funduszu Kolejowego.  Dla porównania, na obszarze Wielkiej Brytanii, właściciel infrastruktury kolejowej przekazywanej pod zarządzanie podmiotom trzecim na podstawie otwartych postępowań przetargowych, przekazuje nieodpłatnie następujące dane dotyczące ruchu kolejowego (na podstawie wniosku o dostęp do danych zawierający dane osobowe wnioskodawcy, pozwalający na jego weryfikację):   * lokalizacja infrastruktury punktowej oraz orientacyjny czas przejazdu pomiędzy infrastrukturą punktową (aktualizowana dwa razy w roku); * charakterystyka infrastruktury punktowej pozwalająca na optymalizację usług przewozowych oraz analizę stanu bieżącego infrastruktury punktowej w zakresie oferowanych usług (aktualizowana raz w miesiącu); * raport o ruchu pociągów, umożliwiający lokalizowanie wszystkich pociągów na podstawie czasu przyjazdu oraz odjazdu z istniejących na sieci posterunków ruchu (aktualizowany w czasie rzeczywistym), pozwalający na odczytywanie informacji o zdarzeniach na sieci kolejowej – w przyszłości ma być oparty w głównej mierze w oparciu o łączność satelitarną; * raport o przepustowości sieci kolejowej, mierzonej jako odsetek pociągów przybywających o czasie do stacji pośrednich oraz docelowych (aktualizowany w okresie jednej wiadomości na minutę); * rozkład jazdy pociągów, przekazywany w formacie .CIF oraz .JSON, umożliwiający codzienną modyfikację elementów rozkładu jazdy, w zależności od prowadzonych prac torowych lub innych zdarzeń na sieci kolejowej (aktualizowana codziennie w nocy); * raport o zajętości linii kolejowych przez tabor poszczególnych przewoźników, informujący o wykorzystaniu pojazdów przez przewoźników (aktualizowany co miesiąc); * raport o zajętości szlaku, na podstawie odstępów przed sygnalizatorami, każdy pociąg ma przypisany swój indywidualny kod (aktualizowany w czasie rzeczywistym); * ograniczenia prędkości na sieci (aktualizowane co tydzień, w piątki); * baza rozkładów jazdy pociągów (aktualizowana w czasie rzeczywistym); * model infrastruktury (aktualizowany codziennie w nocy).   (Źródło: <https://www.networkrail.co.uk/who-we-are/transparency-and-ethics/transparency/open-data-feeds/>)  W związku z powyższym w OSR projektu powinni zostać również wymienieni zarządcy infrastruktury, przynajmniej ci, którzy na podstawie art. 38a ustawy o transporcie kolejowym otrzymują dofinansowanie z budżetu państwa lub z Funduszu Kolejowego. | **Uwaga uwzględniona**  Informacja zostanie dodana do OSR. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | OSR pkt 4 | W OSR należy ponadto zidentyfikować i uwzględnić wpływ projektu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.  Treść uzasadnienia projektu zawiera klauzulę, zgodnie z którą „wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców …”. W części 4 OSR zidentyfikowano wpływ projektowanych przepisów na przedsiębiorstwa. W wersji projektu przedstawionej do oceny Zespołowi Programowania prac Rządu (etap uzyskania wpisu do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów) Projektodawca identyfikował w OSR wpływ projektu na różne grupy przedsiębiorstw, w tym na przedsiębiorstwa należące do kategorii mikro, małych i średnich (w szczególności zasygnalizowano, że projektowany akt prawny wpływa na przedsiębiorstwa działające w sektorze kultury i kreatywnym, z których w większości chodzi o podmioty będące mikroprzedsiębiorstwem). W obecnej wersji projektu odesłania do mikroprzedsiębiorstw zostały usunięte z OSR.  Z analizy projektu wynika, że wpływ na biznesowy sektor kreatywny, w tym na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, jest naturalnym elementem regulowanej dziedziny i jest pożądany przez Projektodawcę (w uzasadnieniu Projektodawca stwierdza, że „Instytucja ponownego wykorzystywania koncentruje się na wykorzystywaniu gospodarczej wartości informacji sektora publicznego, gdzie służy ona jako materiał wyjściowy (surowiec) dla rozwoju nowych produktów i usług”). Dyrektywa 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172/56), która ma być wdrożona za pomocą projektowanej Ustawy, w motywie 7) preambuły stwierdza, że „Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) przewiduje ustanowienie rynku wewnętrznego i systemu zapewniającego niezakłóconą konkurencję na rynku wewnętrznym. Harmonizacja istniejących w państwach członkowskich zasad i praktyk odnoszących się do wykorzystywania informacji sektora publicznego przyczynia się do osiągnięcia tych celów”. W istocie to przepisy o wspólnym rynku europejskim są podstawą do regulowania problematyki ponownego wykorzystania informacji z sektora publicznego w Unii Europejskiej. Stwierdzenie, że projektowana ustawa, która ma wdrożyć ww. Dyrektywę, nie będzie miała wpływu na konkurencyjność i przedsiębiorczość pozostaje w sprzeczności z celami, które artykułował prawodawca europejski. W szczególności prawodawca europejski wskazuje związek (wpływ) między regulacją a konkurencyjnością gospodarki oraz przedsiębiorczością. Dał temu wyraz m.in. w motywie 36) preambuły wdrażanej dyrektywy, w którym wprost stwierdzono, że „należy uznać rolę, jaką w konkurencyjnym otoczeniu gospodarczym odgrywają przedsiębiorstwa publiczne”, a w motywie 47): „Państwa członkowskie powinny w szczególności zapewnić, by ponowne wykorzystywanie dokumentów przedsiębiorstw publicznych nie prowadziło do zakłóceń na rynku i zaburzenia uczciwej konkurencji”. Temu celowi służyć ma m.in. wyrażona w art. 8 projektu zasada niedyskryminacji, a jej wprowadzenie, jako element gwarantowania warunków prawnych, które przeciwdziałać mają eliminowaniu lub ograniczaniu konkurencji, został dostrzeżony w uzasadnieniu projektu.  Powyższe oznacza, że w obecnej wersji Ocena Skutków Regulacji projektu pomija wcześniej prawidłowo zidentyfikowaną grupę podmiotów, na które projektowana regulacja będzie wywierała wpływ.  Jednocześnie projektowana regulacja określa sposób funkcjonowania przedsiębiorstw, w szczególności przewidując przepisy dotyczące określania warunków licencji, możliwości wykorzystywania informacji na wniosek, przepisy dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa i ograniczenia ponownego wykorzystania informacji ze względu na taką tajemnicę (w tym możliwość zrezygnowania przez przedsiębiorcę z prawa ochronnego), obowiązki związane z działaniem „przedsiębiorstw publicznych” w rozumieniu art. 2 pkt 3 dyrektywy 2019/1024/UE. Składanie wniosków, analiza informacji zawartych we wnioskach czy „warunkach” i inne czynności administracyjne związane z obsługą takich wniosków, należy uznać za obowiązki administracyjne, o których mowa w art. 67 pkt 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców (dalej: PP). Określając ustawowo sposób funkcjonowania przedsiębiorców projektowany akt normatywny należy zaliczyć do kategorii aktu określającego zasady „podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej”, o którym mowa w art. 66 ust. 1 PP.  W związku z powyższym należy uwzględnić w OSR prawidłowo zidentyfikowany wpływ na przedsiębiorstwa, w tym na mikoroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pkt 4 OSR (Podmioty, na które oddziałuje projekt) na etapie prac przed uzyskaniem wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów został zmodyfikowany (w stosunku do pierwotnej wersji). Wprowadzone zmiany miały związek z uwagami Centrum Analiz Strategicznych, które wskazało, że w OSR konieczne jest precyzyjne wykazanie, w opisie wpływu regulacji na poszczególne kategorie podmiotów, jedynie różnic w stosunku do obecnego stanu prawnego (tj. nieprzedstawianie, jako skutków analizowanej ustawy, również skutków wynikających z dotychczasowych zapisów prawnych).  Mając na uwadze powyższe w pkt 4 OSR usunięte zostały grupy podmiotów w stosunku, do których skutki analizowanej ustawy będą w istotnym zakresie tożsame ze skutkami wynikającymi z dotychczasowych regulacji. (m.in. przedsiębiorstwa działające w sektorze kultury i kreatywnym). W tym zakresie projekt nie wprowadza istotnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (ustawa z 2016 r.). Zmiany dotyczą natomiast przedsiębiorstw publicznych w rozumieniu art. 3 pkt 5 projektu. W związku z tym oddziaływanie regulacji na tego rodzaju podmioty zostało opisane i sprecyzowane. |
|  | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | OSR pkt 5 | W związku z rozszerzeniem zakresu przedmiotowego dyrektywy 2019/1024/UE o dane badawcze finansowane ze środków publicznych, które zostały już udostępnione przez naukowców, zasadne byłoby rozszerzenie katalogu podmiotów, do których projekt zostanie skierowany do konsultacji publicznych, szczególnie o podmioty wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce lub instytucje przedstawicielskie tych podmiotów, w szczególności wymienione w art. 329 ust. 1 pkt 1–4 ww. ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został skierowany m.in. do:   1. Narodowego Centrum Badań i Rozwoju 2. Narodowego Centrum Nauki 3. Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowego Instytutu Badawczego 4. Polskiej Akademii Nauk 5. Rady Głównej Instytutów Badawczych 6. Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej 7. Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) Uniwersytetu Warszawskiego 8. Polskiej Akademii Umiejętności 9. Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk   W opinii projektodawcy podmioty te stanowią reprezentatywną grupę dla sektora nauki w Polsce. Jedocześnie należy podkreślić, że projekt skierowany został do konsultacji publicznych i opiniowania do ogólnej liczby 84 podmiotów. Wśród nich znalazły również liczne organizacje pozarządowe zajmujące się również tematyką otwartej nauki (pełna lista podmiotów opublikowana została na stronach RCL) |
|  | Ministerstwo Rozwoju | OSR pkt 5 | Pkt 5 OSR wymaga uzupełnienia o informacje o terminie rozpoczęcia konsultacji publicznych oraz wskazanie publikatora, w którym projekt zostanie udostępniony do konsultacji i uzgodnień (BIP RCL). | **Wyjaśnienie**  Projekt udostępniono do konsultacji publicznych równocześnie z jego skierowaniem do uzgodnień międzyresortowych i opiniowania. |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR pkt 6 | Treść OSR pkt 6 należałoby uzupełnić o informację, że w przypadku braku możliwości zaangażowania środków z programów unijnych potrzebnych do realizacji tego przedsięwzięcia w kolejnych latach, począwszy od 2022 r., ewentualne wydatki po stronie budżetu państwa potrzebne na utrzymanie i rozwój portalu otwartych danych (dane.gov.pl) będą sfinansowane w ramach limitu wydatków Ministra Cyfryzacji i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | **Uwaga uwzględniona**  OSR zostanie zmieniony. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | OSR pkt 6 | W związku z informacją zawartą na stronie 83 projektu (OSR), iż do 2021 r. zostanie otwarty Informatyczny System Obsługi Budżetu Państwa – TREZOR, powstaje pytanie jakiego rodzaju informacje z ww. systemu mają zostać objęte otwartością danych. | **Wyjaśnienie**  KPRM (do niedawna Ministerstwo Cyfryzacji) realizuje projekt Otwarte dane Plus. Projekt jest dofinansowany z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Jednym z partnerów w projekcie jest Ministerstwo Finansów, które zgłosiło i dobudowuje API właśnie do Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa – TREZOR. Szczegółowych informacji o zakresie danych może udzielić odpowiedzialny za TREZOR departament w Ministerstwo Finansów. |
|  | Ministerstwo Rozwoju | OSR pkt 7 | W odniesieniu do części 7 OSR, który dotyczy pieniężnego ujęcia wpływu m.in. na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w poszczególnych grupach, w przypadku, gdy takie ujęcie pieniężne jest trudne do oszacowania – należy to zaznaczyć. Jeśli Projektodawca uważa, że w ujęciu pieniężnym taki wpływ w określonych grupach podmiotów i w określonych latach nie występuje – należy uzupełnić OSR wpisując zera w stosownych miejscach formularza OSR. Przy szacowaniu kosztów regulacyjnych przydatne mogą być wskazówki zawarte w dokumencie pt. „Zasady pomiaru kosztów regulacyjnych ponoszonych przez adresatów aktów prawnych”. | **Uwaga uwzględniona**  OSR zostanie zmieniony. |
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